

SED 528

Resultados de la

# EVALUACIÓN A COLEGIOS EN CONVENIO

Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico (IDEP)

2 0 0 9



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ, D.C.  
Secretaría  
Educación



GOBIERNO DE LA CIUDAD



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ, D.C.  
Instituto  
Investigación Educativa y  
Desarrollo Pedagógico

# Resultados de la EVALUACIÓN A COLEGIOS EN CONVENIO

Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico (IDEP)

2 0 0 9



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ, D.C.  
Secretaría  
Educación



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ, D.C.  
Instituto  
Investigación Educativa y  
Desarrollo Pedagógico



Resultados de la Evaluación de Colegios e Convenio

© Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico - IDEP  
Avenida el Dorado No. 66 - 63 • Teléfono: (571) 324 10 00 Ext: 9000, 9020, 9021  
idep@idep.edu.co • www.idep.edu.co

SAMUEL MORENO ROJAS  
ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARIA DE EDUCACIÓN

CARLOS JOSÉ HERRERA JARAMILLO  
SECRETARIO DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ D.C.

FRANCISCO ANTONIO SABOYA VARGAS  
DIRECTOR DE COBERTURA

INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y EL DESARROLLO PEDAGÓGICO

OLMEDO VARGAS HERNANDEZ  
DIRECTOR GENERAL

HERNAN SUAREZ  
SUB-DIRECTOR ACADEMICO

JORGE VARGAS AMAYA  
COORDINADOR GENERAL DE LA EVALUACIÓN

EQUIPO EVALUADOR

MARIA CONSTANZA ANTELO CONTRERAS  
ELEONORA ARDILA SEGURA  
ANDRES MAURICIO CASTILLO VARELA  
ANDRES ERAZO

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MONSERRATE  
GLADYS AMAYA  
DORA NELLY FAJARDO  
Levantamiento y procesamiento de la información

Publicación mediante contrato inter-administrativo de consultoría No. 552 de 2008

Primera Edición 650 Ejemplares • Derechos Reservados

Diseño y Diagramación: Panorama Impresos.

Corrección de estilo: Camilo A. Vargas Pardo

Impresión: Panorama Impresos

Impreso en Colombia

# Contenido

INTRODUCCIÓN .....	5
METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN .....	9
Marco conceptual .....	9
Componentes de evaluación .....	11
Componente organización académica .....	12
Componente organización institucional .....	12
Componente planta de personal .....	13
Componente de infraestructura .....	13
Técnicas e instrumentos para la recolección de la información .....	14
Procesos de evaluación .....	14
Definición de la metodología .....	14
Validación de los instrumentos y capacitación de los equipos de trabajo .....	15
Levantamiento de la información en campo .....	15
Análisis de información .....	16
Uso de los resultados de la evaluación .....	16
Calificación o asignación de puntajes .....	16
Clasificación de colegios .....	17
Muestra aplicada en la evaluación - 2009 .....	18
Estudiantes .....	18
Docentes .....	19
Presentación de los resultados .....	20
<b>RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN COMPARADOS 2007 - 2009</b> .....	21
Resultados generales año 2009 .....	25
Análisis por localidades .....	29
Resultados por componentes .....	33
Resultados de colegio por categoría .....	35
Análisis por localidad .....	36
Localidad de los Martires y Teusaquillo .....	36
Localidad de Chapinero y Sontafé .....	38
Localidades de Antonio Nariño, la Candelaria y Tunjuelito .....	40
Localidades de Fontibón, San Cristóbal y Usaquén .....	42
Localidades de Rafael Uribe y Usme .....	44
Localidad de Engativá .....	45
Localidades de Bosa y Ciudad Bolívar .....	46
Localidad de Suba .....	48
<b>RESULTADOS PARA LOS COLEGIOS</b> .....	49
<b>CONSIDERACIONES GENERALES</b> .....	53
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	55

# Introducción

## Análisis de los resultados obtenidos en la Evaluación a Colegios en Convenio adscritos al Banco de Oferentes del Distrito de Bogotá

En el año 2009 el Instituto para la Investigación y el Desarrollo Pedagógico (IDEP) realiza por tercera vez, para la Secretaría de Educación de Bogotá, la evaluación institucional de los colegios privados inscritos en el banco de oferentes. Dado que este ejercicio se presenta en el marco de la creación de una cultura de la evaluación para el sector educativo, en este estudio el IDEP incorpora los aprendizajes logrados en las evaluaciones anteriores. En este caso la experiencia de evaluación integral tiene un carácter de mayor rigurosidad, pues se incorporan parámetros y procedimientos profesionales más exigentes, no sólo las recomendaciones de la Secretaría de Educación y la Contraloría Distrital, pues también se atiende la tesis de que la evaluación es una estrategia académica que registra el cumplimiento de las instituciones con la prestación del servicio educativo, acorde con las exigencias educativas del estado y la sociedad en general, y con la necesidad de una educación digna y pertinente para la población escolar bogotana que acude a estos centros educativos.

Realizar nuevamente la evaluación nos permitió observar y registrar las percepciones y apropiaciones hechas por los diversos actores educativos, a su vez nos proporcionó una oportunidad para reconocer las diferentes experiencias educativas, la educación impartida en los colegios en convenio, su dinámica diaria y los referentes documentales y testimoniales. Todos estos aspectos, en su conjunto, determinaron la valoración de la realidad cotidiana en su organización pedagógica y administrativa.

El reto para el equipo de evaluación fue el de aplicar los instrumentos y capturar nuevamente la información proporcionada por los diferentes actores de los colegios en convenio, con el fin de realizar los análisis estadísticos, la triangulación de

resultados y la contrastación con los parámetros de la evaluación en un campo de análisis, medición y juicio teórico, que es correspondiente con los componentes de organización académica, organización institucional, planta de personal e infraestructura, diseñados en la metodología. La evaluación consolida resultados generales y específicos sobre los componentes, procesos, actividades y actores de las instituciones. Estos reflejan como horizonte de política educativa la implementación de la Ley General de Educación, el modelo pedagógico, el ejercicio del derecho a la educación, la organización institucional, su proyección comunitaria, entre otros. Los componentes de la evaluación muestran la realidad del desarrollo educativo y de la gestión de los colegios en convenio y su capacidad de respuesta en relación a los complejos problemas que afectan a la comunidad estudiantil.

La presente publicación expone los procesos y resultados de la evaluación integral que el IDEP realizó en el 2009, con base en los siguientes fundamentos:

- 1) La calidad educativa, entendida como el conjunto de componentes, procesos y acciones de gestión administrativa, pedagógica y de infraestructura, que permiten a los niños, niñas y jóvenes acceder al conocimiento y la convivencia; lo anterior acorde con los más altos ideales de humanidad para una sociedad democrática, humanista e incluyente.
- 2) La estructuración de un diseño evaluativo que muestra una estructura congruente y articulada, referenciada teórica y metodológicamente. Así, la evaluación sustenta el sentido y la valoración de las evidencias sobre la realidad educativa y la triangulación de los resultados aportados por los diversos actores representantes de los diferentes

instancias de la comunidad educativa del colegio, como estudiantes, docentes, administrativos, directivos docentes y rectores de la institución educativa. A esto se suma la observación y el registro de la infraestructura del colegio.

3) Como resultado global para la ciudad se aporta un mapa general de la realidad educativa de los colegios inscritos en el banco de oferentes, lo cual le permite a la Secretaría de Educación de Bogotá tener un balance claro de las opciones formativas que ofrece el sector educativo privado, ampliando así la oferta educativa de la ciudad.

4) Para cada colegio esta evaluación hará parte de un proceso integral de reflexión-acción que compromete planes de mejoramiento, con el fin de avanzar en la realización de los objetivos educativos que en conjunto nos proponemos para la formación integral de la infancia y la juventud de nuestra ciudad.

A lo largo del texto el lector encontrará que la evaluación es una estrategia de valoración de la educación que se brindan en los colegios. No sólo se orienta a cumplir con una función de clasificación de estos, de acuerdo al cumplimiento de los estándares mínimos de calidad educativa, sino que pretende proporcionar los elementos necesarios para que la cultura de la evaluación se nutra de las reflexiones que se susciten en las comunidades educativas, en las instituciones y en los gremios de la educación vinculados a ellas, teniendo como referencia la concepción de la política educativa, expresada en el Plan Sectorial de Educación 2008-2012, "Educación de Calidad para una Bogotá Positiva", representada en una concepción de la calidad educativa que se postula para garantizar una educación digna, humanizante, realizada con base en un currículo pertinente, de acuerdo con las necesidades educativas de una población en formación que habita contextos complejos y críticos, mas no insalvables.

Esta evaluación integral reconoce la importancia de las condiciones en las que se imparte la gestión educativa de estos colegios, en ellos se

refleja la voz y la práctica de directivos, maestros y en general la comunidad educativa responsable de los procesos de enseñanza y de vida de estas nuevas generaciones. Los ámbitos de formación, de una parte, responden por la satisfacción de las necesidades educativas de los estudiantes, así como de los factores que es necesario tener en cuenta para que niños, niñas y jóvenes puedan acceder y permanecer en la escuela como una opción para su presente y su futuro.

La evaluación indaga en distintos aspectos: se pregunta sobre las condiciones del espacio, el PEI como propuesta pedagógica asociada a la transformación de la escuela, la apuesta de la institución educativa por brindar condiciones de accesibilidad, permanencia, aceptabilidad y adaptabilidad para los estudiantes; ello tiene que ver con una perspectiva de la escuela que integra a niños y niñas en sus condiciones reales, que abre perspectivas a la inclusión, la integración, el reconocimiento de las diferencias y la adecuación de métodos de enseñanza que posibiliten el aprendizaje de todos los niños que en ella participan. Por ello, desde la perspectiva de los procesos y resultados que se identifican en esta evaluación, la concebimos como una evaluación formativa que aporta a la sensibilización de las comunidades y les proporciona resultados que pueden ser utilizados para el mejoramiento continuo de la calidad, desde una perspectiva más humana y amable.

Los resultados que se presentan muestran la posibilidad de hacer una evaluación más pertinente, haciendo visibles las respuestas de actores importantes en el colegio, tales como los estudiantes, directivos y administrativos. La participación de todos ellos fue indispensable en la indagación de temas asociados a la organización pedagógica y el ejercicio del derecho a la educación. La consecuencia de estos criterios, desde una construcción metodológica y soportada en la triangulación de la información, permite a los interesados sacar nuevas conclusiones sobre aspectos como la pertinencia de los estudiantes, el compromiso frente a los retos educativos de convivencia y formación del conocimiento, el apoyo

amplio de la administración distrital con la calidad de educación que se imparte en los colegios y su influencia en la dinámica de estos, la calidad de la educación que proyectan a sus educandos, las acciones educativas desplegadas y los resultados académicos; el bienestar de los docentes, su reconocimiento y estímulos; la atención integral a los estudiantes, en el sentido académico como de su bienestar social, entre otros.

Con estos elementos el lector podrá tener una visión sobre las perspectivas de la educación contratada en la ciudad y las posibilidades de comprender que la educación como responsabilidad de todos y todas debe tener unos derroteros claros en la formación de los ciudadanos, hombres y mujeres para una sociedad en permanente cambio.

Finalmente nuestros agradecimientos al equipo técnico de evaluación del IDEP, a los funcionarios de la Dirección de Cobertura de la SED, a la Fundación Universitaria Monserrate y en general a todas aquellas personas que desde su vocación y función colaboraron en esta evaluación, nuestros sinceros agradecimientos a todos ellos por su contribución a la evaluación. Esperamos a través de ella aportar al avance de la educación pública en la ciudad de Bogotá.

Con la publicación del presente libro el IDEP avanza en su misión de "producir reconocer y difundir el conocimiento y el saber pedagógico; realizar evaluaciones de los procesos educativos y de la política educativa de la ciudad y socializar y divulgar los saberes producidos, conjugados con los intereses del Plan sectorial de educación 2009-2012".

JORGE VARGAS AMAYA  
Coordinador Proyecto de Evaluación.

# Metodología de la Evaluación

## Contexto de Evaluación al Banco de Oferentes 2009 - 2010

El Plan Sectorial de Educación 2008-2012 "Educación de Calidad para una Bogotá Positiva", se propone como reto: garantizar el cubrimiento del derecho a la educación asegurando su gratuidad y las condiciones necesarias para el acceso y permanencia de estudiantes al sistema educativo. Para cumplir con este desafío en aquellas zonas en las cuales la educación oficial no cuenta con planteles educativos o en las que estos son insuficientes para atender la demanda, la Secretaría de Educación Distrital celebra contrato con las instituciones educativas privadas inscritas en el Banco de Oferentes, que cumplan con los requisitos mínimos establecidos en la ley y en el proceso de evaluación a Colegios en Convenio.

En este contexto, la presente evaluación a colegios en convenio se concreta en la ejecución del contrato No 552 de Agosto de 2008, con base en el cual el Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico (IDEP), asume la responsabilidad de evaluar a los colegios inscritos en el Banco de oferentes. Dicha evaluación se asume como un proceso integral para valorar, identificar y ponderar los avances en la organización y funcionamiento de los colegios, a partir de la política educativa distrital y de las directrices del MEN -Decreto 2355 de junio 24 de 2009-, con el fin de obtener una mirada, lo más completa posible, de los logros alcanzados y valorados por los actores de cada institución educativa, en los componentes de organización académica, organización institucional, planta de personal e infraestructura.

La metodología asumida en la evaluación a Banco de Oferentes 2009- 2010 es producto del acumulado que el IDEP ha venido consolidando en los procedimientos y resultados de las evaluaciones anteriores (2007 y 2008), a partir de los cuales se realizaron los respectivos ajustes en la matriz

evaluativa y en los instrumentos, sin alterar la línea de base que permite realizar análisis comparativos en la evaluación durante estos años.

### Marco Conceptual

El modelo de evaluación al Banco de Oferentes se inscribe en el lugar de la evaluación institucional; este tipo de evaluación busca el diagnóstico, medición y valoración de elementos y condiciones propias de una institución educativa, para la estimación de la calidad de los procesos que en ella se llevan a cabo. Entiende la educación como "un derecho fundamental de los niños, las niñas, los adolescentes y los jóvenes, reconocido constitucionalmente y promulgado por los organismos y pactos internacionales suscritos por el país que debe propender por garantizar a los niños, niñas, adolescentes y jóvenes de Bogotá las condiciones adecuadas para disfrutar del derecho a una educación de calidad que les sirva para el mejoramiento de la calidad de vida y que contribuya a la construcción de una ciudad más justa y democrática, pacífica y segura, incluyente y equitativa, en la que todos sus habitantes sean respetuosos de los derechos humanos, la diversidad y el pluralismo." (SED, 2008: 65 - 66)

Se asume que la calidad está orientada por la defensa y el mejoramiento de la educación como derecho social y bien público de calidad para todos y todas, al igual que en su pertinencia para los contextos en los que se inscribe, en condiciones de dignidad y sin distinción de género, etnia, raza, ni origen social.

En este orden de ideas el concepto de calidad adquiere nuevos sentidos; la calidad no es posible si no se genera en condiciones de dignidad, pertinencia, defensa y mejoramiento

de la educación como derecho social. Como lo plantea el Plan Sectorial, la calidad es el "principio alrededor del cual se establecen las obligaciones inherentes para asegurar el acceso, la permanencia y la disponibilidad para que la población de la ciudad, desde su infancia, ingrese a la ruta que conduce a la formación, al conocimiento y alcance los mayores niveles de desarrollo humano, social, económico y cultural" (ibid.).

La calidad en condiciones de dignidad supone equidad para generar "la oferta de opciones educativas y profesionales de calidad apropiadas a las condiciones particulares de los estudiantes, con independencia de su origen social, económico o cultural, así como, el establecimiento de acciones solidarias para atenuar los efectos de la pobreza. Se trata de la equidad para distribuir con justicia los bienes de modo que al llegar en mayor proporción a los más pobres, contribuyan a la universalización de la cobertura con calidad" (ibid.).

Así, la evaluación a Banco de Oferentes del distrito capital valora la calidad por medio de una evaluación externa, estructurada sobre una investigación transversal descriptiva que intenta determinar el valor de un esfuerzo, una innovación, una intervención o de algún servicio o enfoque determinado (Robson, 1993 citado en Solarte, 2004). Las evaluaciones descriptivas intentan considerar un fenómeno y sus componentes, medir conceptos, definir variables y caracterizar, enumerar, clasificar, identificar, diagnosticar, narrar y relatar las situaciones y hechos que son objeto de estudio.

Es transversal por su diseño, lo que significa que estudia las variables propuestas de manera simultánea, en un tiempo definido y sin seguimiento posterior, por tal motivo, la recolección de los datos se hace en un único momento. Es una fotografía de la institución tomada el día de la visita y su centro de atención son los aspectos observables en el componente de infraestructura y las respuestas de los actores entrevistados entendidas como: alternativas de respuesta marcadas en un cuestionario, en el caso de estudiantes y docentes; o una respuesta

dada a un entrevistador, en el caso de coordinadores y rectores. Estas respuestas permiten determinar la calidad y oportunidad del servicio educativo que vienen prestando las instituciones privadas, como contribución a la materialización del derecho a la educación, a partir de las variables: Planta de personal, infraestructura y dotación, organización institucional y organización académica.

Por último, es importante resaltar que la evaluación de la calidad realizada a las instituciones educativas inscritas en el Banco de Oferentes, se asume como integral. En este sentido, entiende la institución educativa en su totalidad estructural y en su contexto comunitario y social; es un proceso que valora la multiplicidad de aspectos que configuran a la institución educativa: el horizonte institucional, los actores educativos, espacios, tiempos, funciones, modelo pedagógico y curricular, modelo de administración, el contexto social y comunitario, entre otros, a través de los componentes organización académica, organización institucional, personal e infraestructura.

Para profundizar en la valoración de los procesos, además de tener en cuenta la voz de los actores entrevistados y encuestados, toma como fuentes de información: las evidencias directas, la información de diferentes actores de la comunidad educativa y la aplicación de criterios que determinen el nivel, tipo o grado de las condiciones de la prestación del servicio educativo.

Posee una dimensión formativa, en la medida que provee los elementos necesarios de reflexión y decisión para que directivos, maestros, estudiantes y en general la comunidad educativa, participen de un ámbito de reflexión permanente y de mejoramiento continuo, en el que se responda por la satisfacción de las necesidades educativas y por la compensación de los factores asociados que condicionan el efecto de las realizaciones educativas propuestas por el colegio. La evaluación pone a disposición de los diferentes actores información para el mejoramiento sostenido de la calidad educativa, puesto que brindan a la SED información para la toma de decisiones y, a las instituciones educativas,

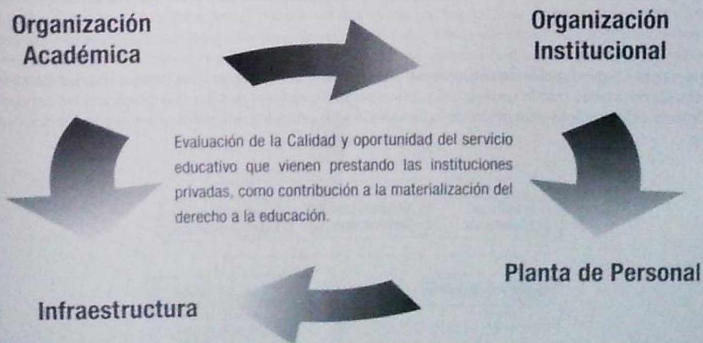
criterios para reflexionar y mejorar continuamente en cada uno de los temas y subtemas evaluados; esto a partir de las sugerencias y recomendaciones que se hacen por medio de los datos cuantitativos (fichas técnicas) y los datos cualitativos (documento final de Evaluación a Banco de Oferentes).

## Componentes de Evaluación

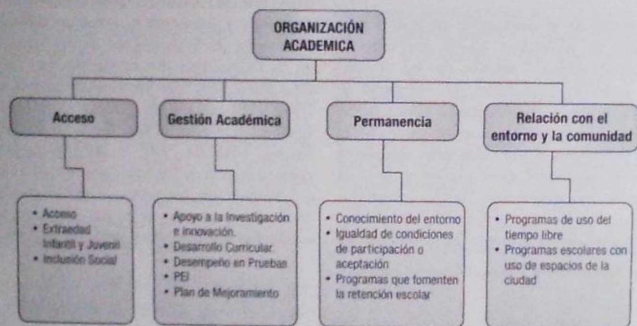
Los componentes de la evaluación para el Banco de Oferentes se entienden como los criterios generales establecidos, respecto a los cuales se lleva a cabo la evaluación. Se recolecta la información y se orienta la definición y construcción de las técnicas e instrumentos a ser utilizados en el proceso. Es importante aclarar que estos se definen con base en la reglamentación educativa, pero es imposible que una evaluación pueda considerar todos los procesos de las instituciones educativas; por tanto, la evaluación a Banco de Oferentes del

Distrito Capital tiene como propósito determinar la calidad y oportunidad del servicio educativo que vienen prestando las instituciones privadas, como contribución a la materialización del derecho a la educación, a partir de los componentes: organización académica, organización Institucional, planta de personal e infraestructura.

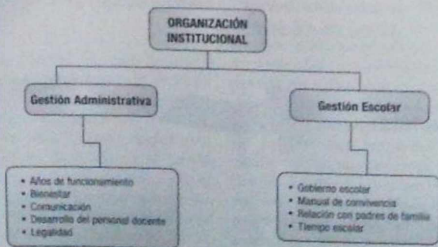
Cada uno de los componentes aglutina un conjunto de temas y subtemas que fueron definidos antes de diseñar los instrumentos de medición con base en la reglamentación educativa: Ley General de Educación 115, Plan Sectorial de Educación 2008-2012: "Educación de calidad para una Bogotá Positiva", Decreto 2355 de junio 24 de 2009 y Decreto 1860 de 1994. En los gráficos elaborados para cada uno de los componentes, que se explican a continuación, los temas se ubican en el segundo nivel de jerarquía, mientras que los subtemas evaluados se encuentran en el tercer nivel.



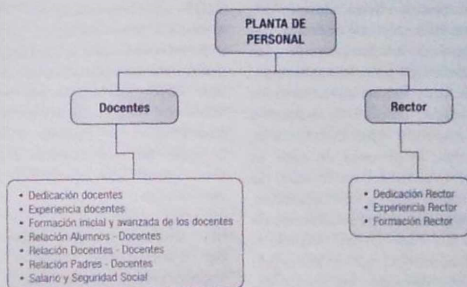
**Componente Organización académica.** Este componente se entiende como el conjunto de procesos educativos y de aprendizajes, orientados a conseguir los fines educativos de la institución. Se valora teniendo en cuenta la calidad y oportunidad del servicio que ofrecen los establecimientos educativos, relacionados con el diseño e implementación del PEI, el desempeño académico, la promoción de procesos de mejoramiento en la enseñanza-aprendizaje que ofrece la institución y la calidad de los servicios de apoyo al aprendizaje.



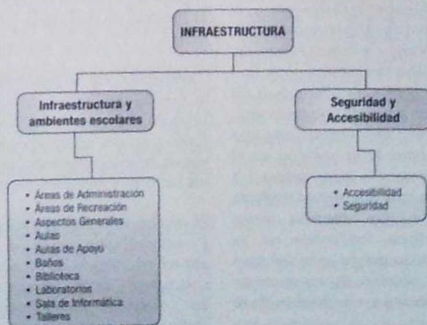
**Componente Organización institucional.** La organización Institucional se asume como el conjunto de procesos de naturaleza administrativa, relacionados con la gestión escolar, que propician las condiciones para llevar a cabo los fines educativos de la institución y los procesos normativos que regulan la convivencia escolar.



**Componente Planta de Personal.** Este componente facilita el análisis del perfil académico y administrativo y da cuenta de la experticia e idoneidad del personal directivo y docente de la institución.



**Componente de infraestructura.** Por último, el componente de infraestructura está integrado por la identificación de las características físicas de las áreas en las que se desarrollan los procesos de enseñanza y aprendizaje, las áreas libres y de recreación, las áreas de servicios generales, teniendo en cuenta seguridad y accesibilidad por el confort arquitectónico adecuado a las necesidades educativas de la población escolar; esto como apoyo y complemento de los procesos pedagógicos.



## Técnicas e instrumentos para la recolección de la información.

La selección de las técnicas y la construcción de los instrumentos para la recolección de la información, en el marco de la materialización del derecho a la educación, se hizo a partir de los componentes, los temas y los subtemas definidos para la evaluación. En relación con las técnicas fueron seleccionadas la entrevista estandarizada, dirigida a rectores y coordinadores, y la encuesta tipo cuestionario, a maestros y estudiantes; la primera de ellas es entendida como "una interacción en la cual se exploran diferentes realidades y percepciones, donde el investigador intenta ver las situaciones de la forma como la ven sus informantes" (Bonilla & Rodríguez, 2000: 161), es estructurada en la medida en que están previamente definidas las preguntas, el orden y la forma en que deben plantearse. Por otra parte, la encuesta tipo cuestionario aplicada a estudiantes y maestros busca que dichos actores se sientan libres para responder a las preguntas elaboradas previamente; se aplica a varios sujetos simultáneamente, de acuerdo a la muestra definida, y permite recopilar testimonios escritos a través de preguntas cerradas sobre los temas y subtemas correspondientes a cada uno de los componentes evaluados.

Las preguntas que configuran la entrevista y el cuestionario aplicado responden a los componentes, temas y subtemas evaluados, y a la naturaleza del objeto a evaluar en sus diferentes dimensiones. Son preguntas cerradas, que contienen alternativas de respuesta, definidas a priori por el equipo evaluador, y con opciones de respuesta delimitadas; este tipo de preguntas garantiza además la agilidad en el levantamiento de la información, pues reduce las respuestas a la elección que los entrevistadores hacen de la alternativa que describe mejor la respuesta de los actores, facilitando así su codificación y optimizando la preparación del plan de análisis. Esto con el objetivo de construir un sistema de calificación claro y, en la medida de lo posible, preciso.

Durante los tres años de evaluación -2007, 2008 y 2009- fueron aplicadas las mismas preguntas, a los mismos actores: rector/a, coordinador/a, docentes y estudiantes, con el propósito de mantener un patrón de comparabilidad. Sin embargo, para el año 2009- 2010, en las preguntas de algunos subtemas evaluados en la entrevista a rector y a coordinador se incluyó solicitar las evidencias a través de instrucciones claras y precisas a los evaluadores que ejecutaron el procedimiento de verificación.

Las evidencias son todas aquellas fuentes de información como actos, documentos institucionales, protocolos, informes, fotografías, publicaciones, etc, que registran procedimientos y resultados de los procesos desarrollados por las instituciones escolares en los ámbitos pedagógico y administrativo, los cuales permiten verificar las respuestas dadas por los coordinadores y rectores, favoreciendo valoraciones más ajustadas a la realidad.

## Proceso de Evaluación.

A partir de la definición del modelo de evaluación, el proceso se desarrolló a través de los siguientes fases.

**Definición de la metodología.** Es la etapa en la que se definen los componentes a evaluar, de acuerdo a la reglamentación de la política educativa. Cada uno de los componentes se subdivide a su vez en temas y subtemas, delimitando y precisando los factores y variables a indagar.

El reto ha sido definir y consolidar el lugar teórico y metodológico desde el cual es posible una estructura integral de la evaluación. En su marco conceptual están expuestos los antecedentes, las categorías conceptuales y filosóficas, y la concepción, principios y criterios que le dan

fundamento a la construcción metodológica y a su aplicación, con el fin de determinar los resultados y alcanzar los objetivos esperados. Una vez estructurado este marco conceptual desde la concepción de la educación como derecho -el cual se sigue construyendo de acuerdo con los nuevos ajustes que surgen del acumulado de los procesos de evaluación desarrollados con anterioridad-, se precisaron las técnicas para la recolección de información y se definieron las preguntas de tipo cerrado, ponderadas y descriptivas, algunas de ellas con respaldo en evidencia; dirigidas a los diferentes actores a entrevistar o encuestar.

Por último, se definieron los puntajes para cada pregunta, con sus opciones de respuesta y las ponderaciones respectivas de conformidad con el diseño metodológico (temas – subtemas), que permiten calificar cada ítem a partir de los criterios: existencia, suficiencia y pertinencia. Esto permite la precisión del puntaje en la matriz de evaluación, y que permiten establecer el valor obtenido por cada colegio a partir de las voces de diferentes actores educativos.

La Matriz Evaluativa contiene la estructura conceptual expuesta en los componentes: temas y subtemas; integra tanto los referentes conceptuales, como el modelo matemático y estadístico, hasta consolidar las preguntas. Cuenta con los criterios que aplican para cada ítem, en proporción a la intervención de los diversos actores, definiendo así el valor numérico establecido en un ejercicio que integra la asignación estadística y la relevancia de cada subtema en la composición de calidad de los procesos educativos; no sólo desde la eficacia, la oportunidad y la fuerza pedagógica de la misma, sino desde el ejercicio del derecho a la educación y las estrategias de calidad definidas en el Plan Sectorial.

**Validación de los instrumentos y capacitación de los equipos de trabajo.** Diseñados los instrumentos para cada actor, se realiza una validación de los mismos con grupos de actores similares, con el fin de afinar las preguntas, las opciones de respuestas e igualmente, validar los procesos y tiempos del trabajo de campo.

### **Levantamiento de la información en campo.**

Una pretensión fundamental de la evaluación es conseguir información pertinente para conocer la calidad de las acciones pedagógicas y administrativas de la institución escolar, así como de su infraestructura. Por lo anterior, y teniendo en cuenta los resultados de la prueba piloto, se realizó la aplicación a 330 colegios, correspondientes al banco de oferentes señalado por la Secretaría de Educación Distrital, con el fin de capturar la información institucional.

El objetivo del trabajo de campo es realizar el levantamiento de la información para la evaluación a los colegios privados inscritos en el banco de oferentes, con el propósito de establecer la calidad y oportunidad del servicio educativo ofrecido a la población escolar. El levantamiento de la información en campo es una de las principales actividades de la evaluación, pues los datos recolectados a partir de los criterios definidos en el diseño son la base para la obtención de los resultados.

La confiabilidad de la evaluación está en que los instrumentos registren lo que se quiere preguntar y que los actores contesten lo que corresponde a las preguntas, quizás este aspecto es uno de los más difíciles de garantizar dentro de una evaluación; pues, a pesar de que exista una estandarización del procedimiento aplicado, intervienen muchas variables en la aplicación de los instrumentos. Sin embargo, en este caso se parte por reconocer que todos los actores se relacionan en forma permanente con la práctica educativa y la organización de la institución a la que pertenecen; este referente común permite garantizar que las respuestas están referidas a la misma situación, así las respuestas sean diferentes, de manera que son complementarias. Estos aspectos son tenidos en cuenta en la construcción de los instrumentos y en el proceso de triangulación.

Para garantizar la mayor confiabilidad posible en los registros se realizó la debida selección del perfil y de las personas que profesionalmente podían ejecutar esta actividad, es por ello que en el levantamiento de la información se contó con profesionales de

la educación e ingenieros responsables del trabajo de infraestructura. Con ellos se llevaron a cabo jornadas de capacitación con el fin de que se apropiaran, entre otros, de:

- El modelo de evaluación.
- El diseño metodológico.
- El cumplimiento de los protocolos.
- El diligenciamiento de los formularios de entrevistas y encuestas, y el control de calidad de los mismos.
- La verificación de las evidencias.
- La elaboración de las actas de visita.
- La participación de estudiantes (el personero y un estudiante de los últimos grados) como veedores del proceso.

**Análisis de información.** La recolección de información y, por consiguiente, la obtención de datos de calidad extraídos de la realidad, permiten conocer y comprender lo que sucede en la institución; y los datos cuantitativos permiten generar análisis de resultados.

En el marco de promover una cultura de la evaluación, el análisis de estos resultados se establece en las realizaciones de los colegios, tanto en el tema de los escenarios educativos, como en los ambientes contextuales de los aprendizajes de los estudiantes y de la gestión administrativa que crea las condiciones de organización para la implementación de las actividades educativas. Finalmente se establece el desarrollo de los soportes académicos y pedagógicos que dan cuenta de los procesos de formación integral, personal y colectiva, la construcción de la cultura escolar de cada colegio y los factores que desde las dimensiones educativas y administrativas permiten que cada niño y familia puedan generar las estrategias culturales, afectivas y formativas de supervivencia ante la realidad social y económica de la ciudad. El análisis de la información implica las siguientes acciones:

- Revisión, depuración y crítica de la información obtenida con todos los formularios aplicados.
- Procesamiento y control de calidad de la información.

- Elaboración de informe de trabajo de campo por colegio, localidad y general.

**Uso de los resultados de la evaluación.** Los resultados permiten identificar la orientación de la acción educativa y los procesos institucionales de gestión pedagógica y administrativa; al mismo tiempo, facilitan aprendizajes, intercambio de experiencias educativas y toma de decisiones en la reorganización institucional, para mejorar las condiciones de calidad de acuerdo con la evolución del sistema y de la red de instituciones en su conjunto.

La evaluación pretende propiciar elementos de análisis para las reflexiones institucionales y para la creación de parámetros confiables en la mirada reflexiva alrededor de la política educativa, así mismo permite una aproximación general sobre las realizaciones logradas en este campo educativo. La producción de las Fichas Técnicas y del documento final que da cuenta del proceso, fundamenta la visión sobre los colegios, pues en primer lugar la administración tiene una herramienta válida y contundente sobre el reconocimiento de datos precisos particulares que dan cuenta del estado y el proceso de los colegios evaluados y, en segundo lugar, tiene a la mano los elementos para comprender su realidad en el marco de una política pública educativa, para la cual la evaluación propende por identificar y dar cuenta de las realidades educativas de la ciudad.

## Calificación o asignación de puntajes

El valor numérico o puntaje de calificación de colegios inscritos en el banco de oferentes, se define por medio de una escala aditiva que se construye a partir de cada una de las opciones de respuesta dada por los actores evaluados. Es decir que el resultado final de la evaluación es producto de las respuestas de coordinadores/as, rectores/as, estudiantes y maestros, y de la valoración que el experto en infraestructura hace a los subtemas de dicho componente.

En la evaluación la puntuación mínima posible es de 0 puntos y la máxima es de 1.000 puntos; la calificación se construye a partir del total de respuestas generadas a un gran número de preguntas que se administran a los actores involucrados directamente con el tema a indagar.

Las preguntas van dirigidas a uno o más actores, por lo que cada actor entrevistado aporta un puntaje que forma parte del resultado final. Para obtener la puntuación de la población se promedian los puntajes de los actores del mismo grupo, luego se suman los de todas las poblaciones para integrar el puntaje de la pregunta y, finalmente, se califica sumando las cifras obtenidas por el colegio respecto a cada ítem. La escala mide diversos subtemas y temas, los cuales son agrupados por componentes de tal forma que se puede obtener un puntaje general, un puntaje por componente y puntajes por temas y subtemas, que permiten una lectura del desempeño de los colegios por componente, temas y subtemas. A continuación se presentan los puntajes máximos para cada componente.

**Tabla No. 1 Puntajes máximos por componente**

Componente	Puntaje máximo
Organización académica	400
Infraestructura	250
Organización institucional	200
Planta de personal	150

## Clasificación de Colegios

El IDEP ha establecido una clasificación de colegios inscritos en el banco de oferentes de acuerdo a los resultados del proceso de evaluación, y de acuerdo a las categorías muy inferior, inferior, bajo, medio, alto y superior. Las categorías muy inferior se asigna a los puntajes menores al mínimo definido (300 puntos); y la categoría Muy superior a los puntajes mayores o iguales a 801 puntos. (Tabla No. 2)

En cuanto al intervalo de clase: Rango de datos /  $n^{\circ}$  clases = Longitud del Intervalo. Esto es  $468/5=93.60$ , para redondear 100. Este corresponde al valor mínimo de amplitud para cubrir el rango de datos. Se definió que el rango debe terminar en 500, ya que los colegios que estén por debajo de este valor no aprueban la evaluación. Este mismo criterio se aplica para la evaluación de cada componente, es decir, que cuando los resultados de un componente estén por debajo del 50% de su puntaje máximo, se habrá perdido. Siguiendo la metodología descrita y atendiendo los requerimientos, se obtiene la siguiente categorización teniendo en cuenta que todos los puntajes posibles se pueden asignar a una de las categorías y que las observaciones se clasifican en una única categoría sin ambigüedad.

**Tabla No. 2 Puntajes por categoría**

Categoría	Puntaje Mínimo	Puntaje Máximo	Rango
Muy inferior	0	300	300
Inferior	301	400	100
Bajo	401	500	100
Medio	501	600	100
Alto	601	700	100
Superior	701	800	100
Muy superior	801	1000	200

## Muestra Aplicada en la Evaluación - 2009

El IDEP, dando continuidad al proceso que se inició en el año 2007, realizó nuevamente la evaluación a los colegios inscritos en el banco de oferentes 2009-2010 con base en instrumentos diseñados para 4 tipos de actores:

1. Docentes
2. Estudiantes
3. Rector
4. Coordinador
5. Infraestructura: (adicionalmente se cuenta con un formulario de observación de los aspectos de infraestructura diligenciado por personal calificado).

Los formularios dirigidos a los rectores y coordinadores se aplicaron de manera censal mediante entrevista estandarizada.

El formulario dirigido a docentes y alumnos se aplicó a una muestra de estas poblaciones, en este documento se presenta la metodología diseñada para la determinación y selección de la muestra.

### Estudiantes

El universo de estudio está constituido por los estudiantes matriculados en las instituciones educativas que conforman el Banco de Oferentes 2009-2010, es decir, 330 instituciones estimadas con cerca de 155.000 estudiantes matriculados en los grados de 0 a 11°.

Las unidades muestrales fueron los estudiantes matriculados en el 2009 en las instituciones educativas pertenecientes a los grados 5, 9 y 11.

El tamaño de la muestra por cada colegio depende del tamaño del colegio, dado por la matrícula total. Ver el siguiente cuadro:

Tabla No. 3 Tamaño de la muestra de estudiantes

Tamaño del colegio	Tamaño de muestra de estudiantes	5º	9º	11º
1 a 100	9	3	3	3
101 a 200	12	4	4	4
201 a 400	15	5	5	5
401 a 600	18	6	6	6
601 a 1.000	21	7	7	7
1.001 a 1.400	27	9	9	9
1.401 ó Más	30	10	10	10

La selección de estudiantes fue del último grado de cada nivel educativo, considerando que tienen el conocimiento suficiente para dar pautas de evaluación del colegio. Por cada nivel educativo se seleccionó un grupo de estudiantes: de básica primaria estudiantes de 5º; de básica secundaria estudiantes de 9º y del nivel de media, estudiantes de 11º. Al interior de cada colegio se seleccionó un número definido de estudiantes del último grado de cada nivel, según el tamaño del colegio.

Finalmente, la encuesta de estudiantes se aplicó a 5.500 estudiantes, aproximadamente, para el escenario estimado de 330 colegios inscritos en el banco.

## Docentes

El universo de estudio está constituido por los docentes de las 330 instituciones educativas que conforman el Banco de Oferentes para el año 2009-2010 y, por consiguiente, la unidad muestral está referida a los docentes vinculados a los colegios, incluidos todos los niveles y todas las sedes.

El tamaño de muestra fue proporcional al tamaño del colegio, este último dado por la matrícula total del colegio (estudiantes de 0º a 11º). Aproximadamente se encuestaron 2.000 docentes.

El tamaño de muestra por institución se muestra en el siguiente cuadro:

Tabla No. 4 Tamaño de la muestra de docentes

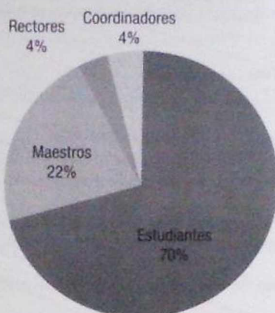
Tamaño del colegio	Tamaño de muestra de docentes
1 a 100	3
101 a 200	4
201 a 400	5
401 a 600	6
601 a 1.000	7
1.001 a 1.400	8
1.401 ó Más	9

Los docentes fueron seleccionados de forma aleatoria a partir de las listas entregadas por el colegio el día de la visita de evaluación. En resumen, la muestra aplicada para la evaluación del año 2009, tuvo en cuenta los mismos actores a los cuales se les aplicó la evaluación en el año 2007, incluidos los espacios físicos de la totalidad de las sedes de los colegios en convenio.

**Tabla No. 5**  
Total de actores entrevistados y encuestados

Actores	TOTAL ENCUESTAS
Estudiantes	5.692
Maestros	1.812
Rectores	330
Coordinadores	318
Infraestructura	330

Distribución de la muestra aplicada



## Presentación de los Resultados

Como resultado de un mismo proceso de evaluación integral de tres años, la Secretaría de Educación cuenta hoy con una información que le permitirá comparar los resultados de cada uno de los colegios que hacen parte del banco de oferentes. El hecho de contar con una metodología de evaluación que se compone de temas y subtemas, le permite no sólo a la Secretaría, sino a cada colegio, observar los resultados obtenidos y analizar la tendencia para así poder tomar las decisiones que mejoren o refuercen la prestación del servicio.

Los resultados que se presentan a continuación se inician con los datos que comparan la línea de base (2007), con los resultados obtenidos en 2009. Posteriormente, se incluye en el análisis los datos obtenidos en el año 2008 como otro punto de referencia para algunos colegios, pues no todos los colegios fueron evaluados este año.

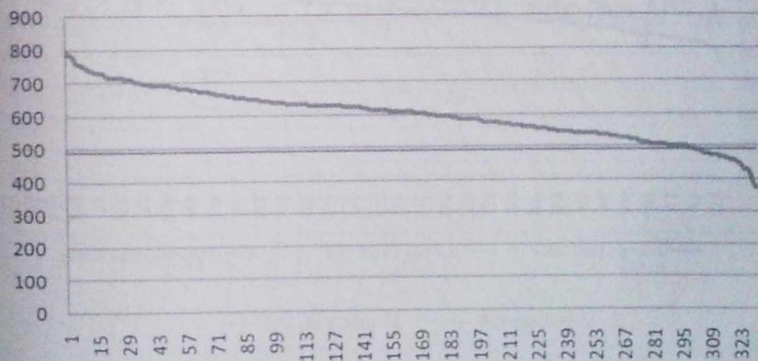
Finalmente, se presentan los resultados del año 2009, los cuales incluyen algunos los resultados por localidad.

# Resultados Generales de la Evaluación Comparados 2007 - 2009

Este análisis se inicia con los resultados obtenidos durante la evaluación del año 2009, los cuales presentan una mediana de 605 puntos, superior en 6 puntos a la mediana obtenida con los resultados de la evaluación del año 2007 (599 puntos), lo que significa un cambio poco significativo y que representa solo el 0,6% en dos años.

Gráfica No. 1 Resultado final de la evaluación año 2009

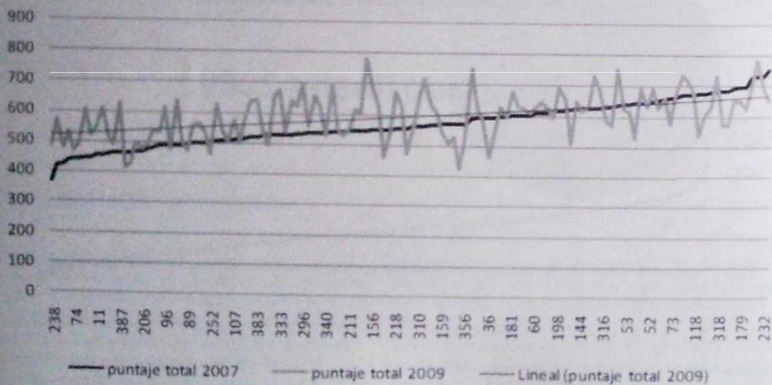
## Resultado finales 2009



A continuación se presenta una gráfica que compara los resultados finales obtenidos por los colegios en los años 2007 y 2009. Al comparar estos resultados frente a la línea de base (2007), se observa que los colegios en el año 2009 son un poco más homogéneos que los resultados obtenidos en 2007, pues la línea de tendencia del 2009 presenta una menor pendiente.

Gráfica No. 2 Comparación de resultado finales evaluación 2007 - 2009

### Comparación colegios en convenio 2007 -2009

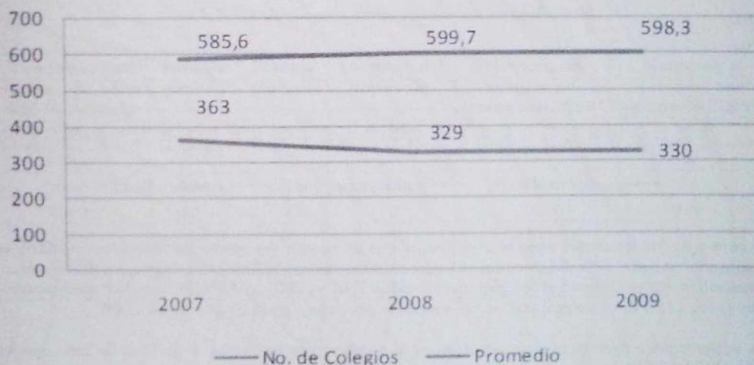


De otra parte, se observa que así como un grupo de colegios mejoraron los resultados de su evaluación respecto al 2007, otro grupo importante de colegio los disminuyó. Es importante resaltar que el puntaje máximo obtenido por el mejor colegio en 2009 fue de 797 puntos y en 2007 fue de 755 puntos. Sin embargo el puntaje mínimo obtenido por un colegio en 2009 fue de 338 puntos y en 2007 fue de 355.

Al comparar los resultados de las medianas obtenidas en las tres evaluaciones (2007 - 2008 - 2009), se puede observar que el único cambio significativo se presentó en el año 2008, pues para este año los colegios (que representaron sólo el 40% de los colegios en convenio), en promedio, perdieron cerca de 16 puntos respecto al 2007 y más de 20 puntos respecto al 2009.

Gráfica No. 3 Resultados promedios de la evaluación por año 2007 - 2009

## Promedio de resultados 2007 - 2009



De otra parte, al comparar los resultados de los colegios evaluados en los tres años se puede observar varios comportamientos:

Gráfica No. 4 Comparación de los resultados los colegios evaluados durante los tres años 2007 - 2008 - 2009



Al confrontar los resultados entre el año 2007 (línea de base) y los resultados obtenidos en 2009, se puede afirmar que el 64% (80 colegios) mejoraron sus resultados y el 36% (45 colegios) los disminuyeron. Situación similar se presentó al comparar los resultados 2008 vs 2009, el 57% (71 colegios) mejoraron sus resultados y 43% (54 colegios) obtuvieron resultados por debajo de lo alcanzado en 2008.

La siguiente tabla muestra el resumen obtenido al comparar los resultados de la línea de base con los años 2008 y 2009.

Tabla No. 6 Resultado del número de colegios que cambiaron en 2008 y 2009 respecto de la línea de base 2007

Resultados		No. de Colegios
↑ 2008	↑ 2009	31
↑ 2008	↓ 2009	40
↓ 2008	↑ 2009	40
↓ 2008	↓ 2009	14
<b>Total</b>		<b>125</b>

## Resultados Generales de la Evaluación año 2009

La evaluación del banco de oferentes aplicada durante el año 2009 y realizada por el IDEP para el Distrito Bogotá, clasifica a los colegios entre 0 y 1000 puntos, y se ha determinado como punto de corte 500 puntos para aquellos colegios que no aprobaron la evaluación. Los resultados que presenta la tabla siguiente clasifican los colegios por categoría. Por consiguiente, existen 39 colegios que no alcanzan este puntaje y que estarían clasificados en categoría inferior (5), y bajo (34); existen 117 colegios que están en la categoría medio y 137 colegios que hacen parte de la categoría alto, el cual es el grupo más representativo de la evaluación. Solamente 34 colegios hacen parte de la categoría superior y ninguno en la muy superior.

La siguiente tabla muestra el resultado del conteo del número de observaciones en cada categoría para los años 2007 y 2009.

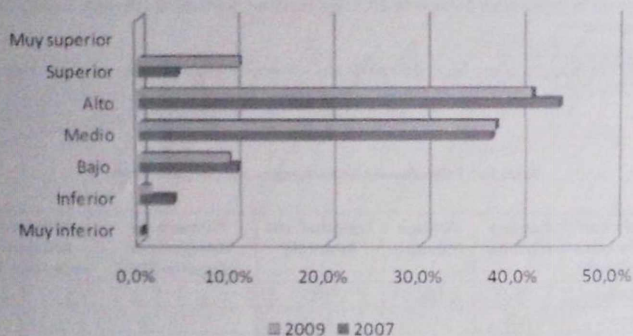
Tabla No. 7 Clasificación de los colegios por categoría 2009

Comprado con la línea de base 2007/Categoría	Puntaje Mínimo	Puntaje Máximo	Longitud del intervalo	Número de colegios por categoría 2007	Número de colegios por categoría 2009 <sup>7</sup>
Muy inferior	0	300	300	1	0
Inferior	301	400	100	13	3
Bajo	401	500	100	38	31
Medio	501	600	100	135	124
Alto	601	700	100	161	137
Superior	701	800	100	15	35
Muy superior	801	1000	200	0	0

Como se observa en la gráfica, las evaluaciones comparativas de los colegios según categoría no presentan cambios significativos. Sin embargo, es importante resaltar que la categoría que tuvo mayores cambios fue la superior, pasando del 4% al 10%.

Gráfica No. 5 Porcentaje de colegios por categoría 2007 - 2009

### Porcentaje de colegios según categoría 2007 - 2009



La siguiente gráfica demuestra el resultado promedio obtenido por los colegios según componente año 2009, lo anterior con el fin de observar la diferencia existente entre el puntaje máximo y el obtenido para cada componente.

Gráfica No. 5A Resultado promedio por componente vs puntaje máximo a alcanzar - 2009

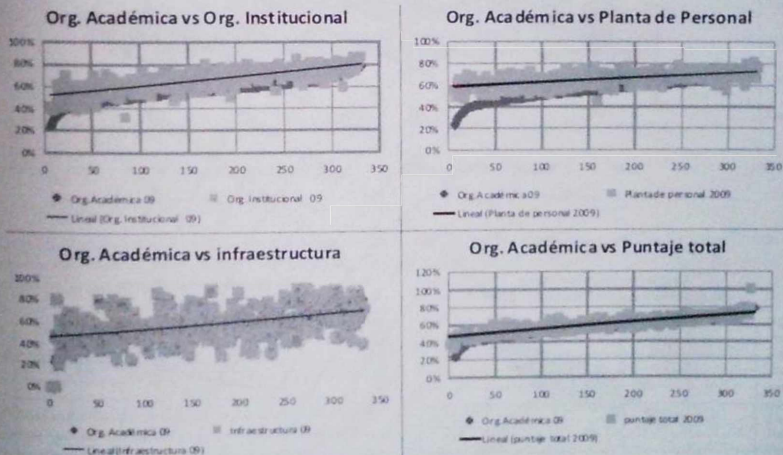
### Promedio por componente vs puntaje máximo



Lo anterior permite observar que los componentes mejor evaluados son el de planta de personal y el de organización institucional. Presentan algunos problemas los componentes de organización académica e infraestructura, los cuales tendrán que tener la mayor atención por parte de la Secretaría, para revisar sus acciones de mejoramiento al respecto y poder realizar un acompañamiento mucho más puntual para cada caso.

Las siguientes gráficas demuestran lo expuesto anteriormente, pero comparando el componente más importante que es el de organización académica con el resto de componentes y el puntaje total.

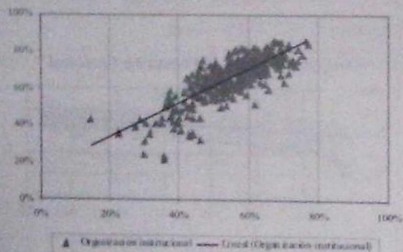
**Gráfica No. 6 Comparación de los resultados del componente organización académica respecto de los otros componentes y el puntaje total - 2009**



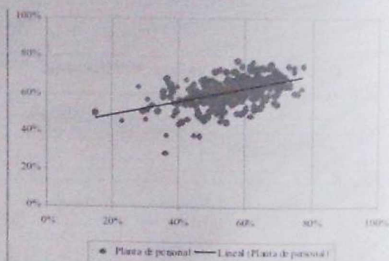
De otra parte, si comparamos los resultados del año 2007 con el año 2009, en el que el componente organización académica depende de los resultados de los componentes de organización institucional y planta de personal, se presentan una mejor correlación y menos dispersión de los resultados del año 2009 respecto del año 2007.

**Gráfica No. 7 Comparación de los resultados del componente organización académica respecto de los otros componentes 2007 – 2009**

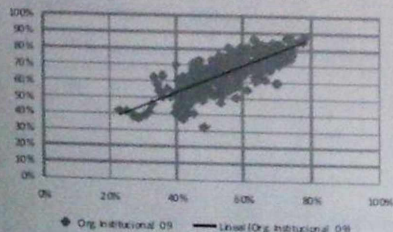
**Organización académica vs organización institucional - 2007**



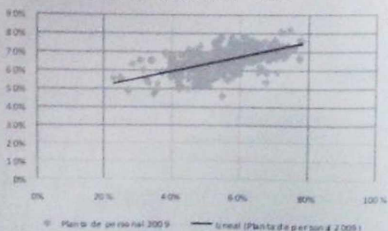
**Organización académica vs planta de personal - 2007**



**Organización académica vs organización institucional - 2009**

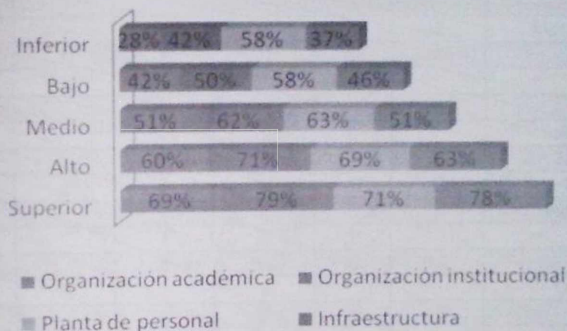


**Organización académica vs planta de personal - 2009**



Siguiendo con la misma tendencia, ahora se presenta una gráfica que combina el resultado promedio de los colegios por categoría según componente, lo anterior con el fin de observar las diferencias existentes entre colegios con buenos resultados y aquellos con bajos resultados.

Gráfica No. 7A Resultados por categoría según componentes – 2009



La gráfica anterior permitirá a los colegios que hacen parte de las diferentes categorías, tener un referente mínimo del nivel siguiente, con el fin de plantear las acciones y los esfuerzos respectivos según las metas planteadas por componente.

### Análisis por Localidades

A continuación se relaciona los resultados por localidad según categoría, y se destaca que en la actualidad existe un número de colegios en el nivel superior en localidades en las que en el año 2007 no existía, y en donde la participación de la matrícula en convenio es importante para el Distrito. Estos casos son Kennedy, Ciudad Bolívar y Engativá. Se mantiene Bosa y se resalta el aumento de este tipo de colegios en la localidad de Suba.

Tabla No. 8 Número de colegios por localidad según categoría – 2009

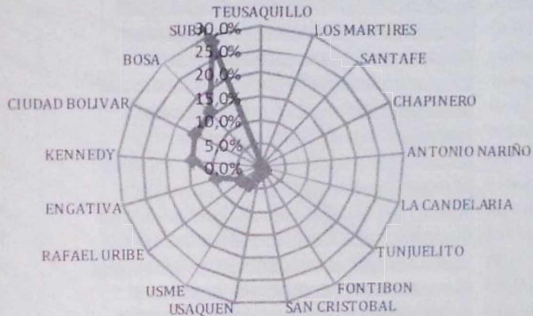
Localidad	Superior	Alto	Medio	Bajo	Inferior	Total general
ANTONIO NARIÑO		1	1			2
BARRIOS UNIDOS			1			1
BOSA	3	20	18	4		45
CHAPINERO		1	2			3
CIUDAD BOLIVAR	5	22	9	2		38
ENGATIVA	3	16	10	4	1	34
FONTIBON		5	1			6
KENNEDY	4	18	20	9		51
LA CANDELARIA		2	1			3
LOS MARTIRES			1			1
RAFAEL URIBE	3	7	8	1	2	21
SAN CRISTOBAL		5	4			9
SANTAFE		1	1	1		3
SUBA	14	28	28	5		75
TEUSAQUILLO			1			1
TUNJUELITO		1	2	1		4
USAQUEN	1	1	4	1		7
USME	2	9	12	3		26
<b>Total general 2009</b>	<b>35</b>	<b>137</b>	<b>124</b>	<b>31</b>	<b>3</b>	<b>330</b>

Lo anterior significa que en estas 5 localidades, que representan el 83,7% de la matrícula en convenio de Bogotá, se cuenta con un 14,4% de colegios clasificados en la categoría superior y el 42,8% clasificado en categoría alto. Sin embargo, es importante aclarar que el 44% de la matrícula en convenio atendida por los colegios de las localidades de Ciudad Bolívar y Suba, en promedio son las que presentan mejores resultados.

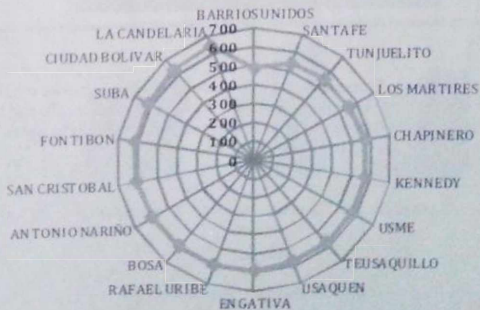
Así mismo, se debe colocar atención a los resultados de los colegios de la localidad de Kennedy, pues esta matrícula en convenio representa el 14,4% del total de la matrícula atendida en la ciudad y el promedio de evaluación de los colegios está en 572 (categoría medio) y por debajo de la mediana en 33 puntos.

Gráfica No. 8 Participación de matrícula subsidiada y resultado promedio por localidad - 2009

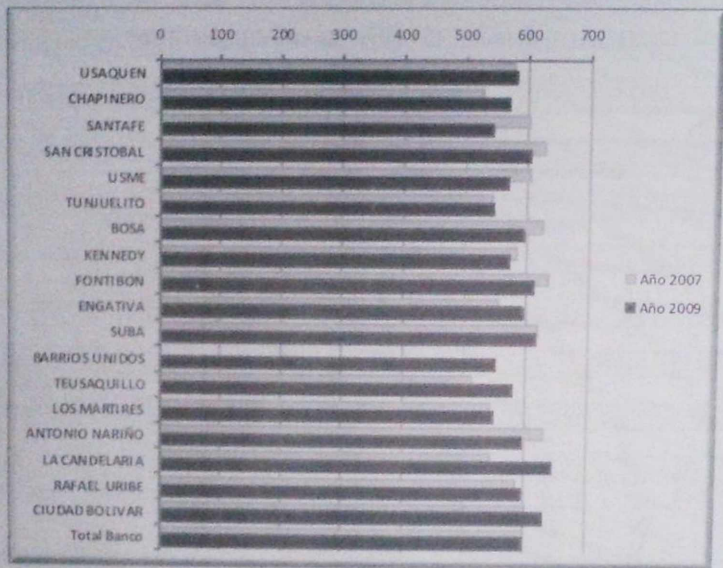
### Participación de la matrícula subsidiada - 2009



### Resultado promedio por localidad



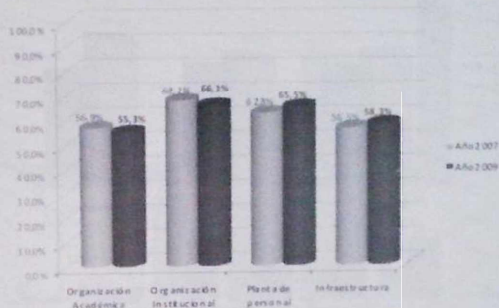
Gráfica No. 9 Resultados de los colegios según localidad años 2007 - 2009



Las localidades que muestran un comportamiento estable en las dos evaluaciones son Usaquén, Tunjuelito y Suba, en algunas se observan crecimientos importantes como La Candelaria, Ciudad Bolívar y Chapinero. Mientras que en Santafé, Usme y Antonio Nariño los resultados del 2009 disminuyeron frente a la primera evaluación.

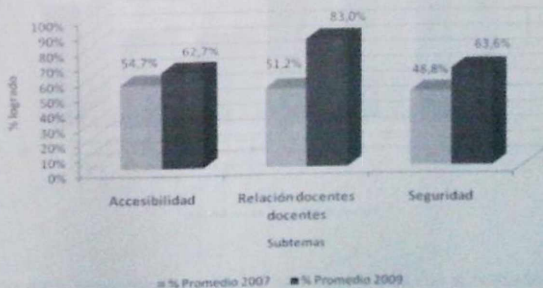
## Resultados por Componentes

Gráfica No. 10 Resultados por componente 2009 respecto de la línea de base 2007



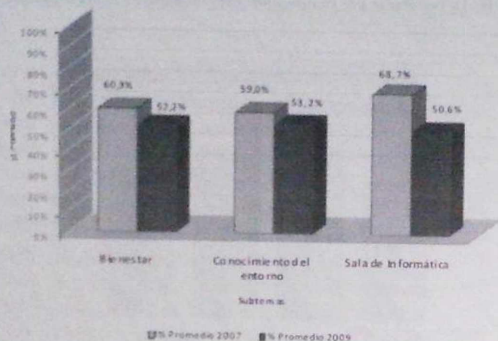
Los resultados en Organización académica decrecen debido a la solicitud de evidencias; así mismo, los resultados en organización institucional. En planta de personal e infraestructura se observan leves crecimientos para el 2009.

Gráfica No. 11 Resultados por subtema que mejoraron en 2009 respecto de 2007

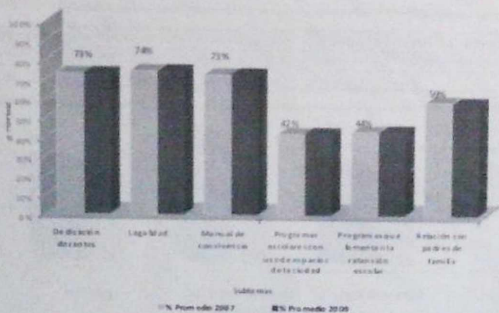


Los subtemas que han mejorado significativamente en la evaluación del 2009 son en su orden relaciones docentes, docentes, seguridad y accesibilidad.

Gráfica No. 11A Resultados por subtema que decrecieron en 2009 respecto a 2007.



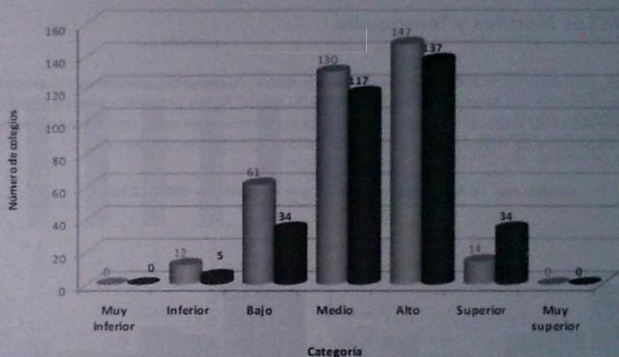
Gráfica No. 12 Resultado de los subtemas más estables en los 3 años (2007-2008-2009)



La mayoría de los subtemas han permanecido estables en los colegios, no se evidencian cambios en subtemas con buen desempeño como: dedicación de los docentes, legalidad, manual de convivencia; sin embargo, permanecen estables subtemas que demandan mejora como: programas escolares con uso de espacios de la ciudad y programas que fomenten la retención escolar.

## Resultados de Colegios por Categoría

Gráfica No. 13 Resultado de los colegios por categoría - 2009 comparado con la línea de base 2007



La categoría superior tuvo un incremento importante para el 2009. Son 34 los colegios que alcanzan esta categoría frente a los 14 de la primera medición (2007), también es importante resaltar que en este año sólo cinco colegios pertenecen a la categoría inferior.

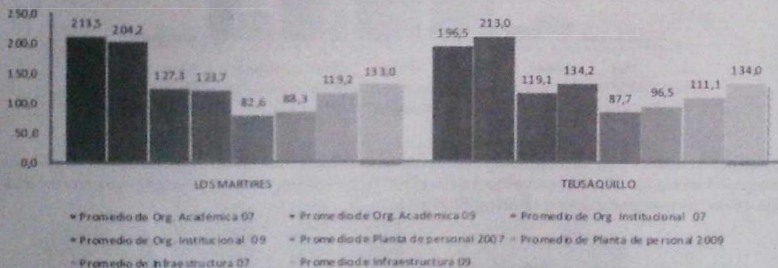
## Análisis para cada Localidad

A continuación se presentan los resultados por localidad, teniendo en cuenta el resultado de cada uno de los componentes para los años 2007 y 2009, y algunas localidades se agrupan de acuerdo a la participación de la matrícula atendida.

### Localidad de Los Martires y Teusaquillo

Estas localidades, con una participación muy baja frente a la matrícula atendida, presentan comportamientos diferentes; la localidad de Los Mártires, entre los años 2007 y 2009, no presenta cambios significativos. En cambio, la localidad de Teusaquillo evidencia mejoras significativas en cada uno de sus componentes, resaltando el componente de infraestructura, seguido del de organización académica.

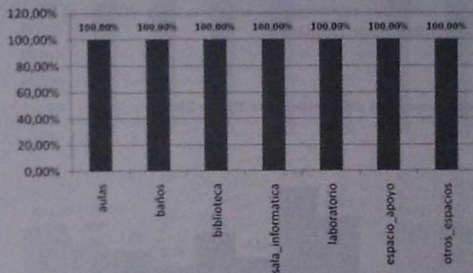
Gráfico No. 14 Resultados promedios por componente 2009 - 2007



## Infraestructura 2009

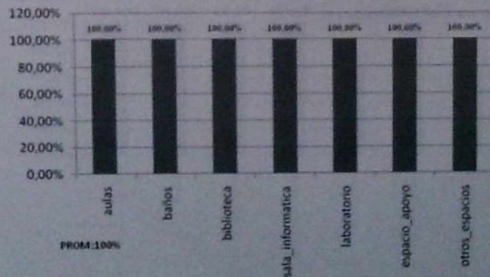
Gráfica No. 15 Porcentaje de espacios con que cuentan los colegios según localidad 2009

## Los Martires



Esta localidad con una institución con capacidad para atender desde 281 alumnos, cuenta con todos los espacios necesarios, los cuales facilitan el desarrollo pedagógico y social.

## Teusaquillo



Esta localidad cuenta con una institución de educación especial, por lo que es muy importante resaltar que existen en sus instalaciones la totalidad de los espacios para albergar a 102 niños.

## Localidades de Chapinero y Santafé

Estas localidades, con una participación baja frente a la matrícula atendida (0,15), igualmente presentan comportamientos diferentes. Con mejores resultados generales la localidad de Chapinero que la de Santafé, pues presenta mejoras importantes entre los años 2007 -2009 en los componentes de organización académica y organización institucional, presentando una leve baja en los resultados del componente de infraestructura.

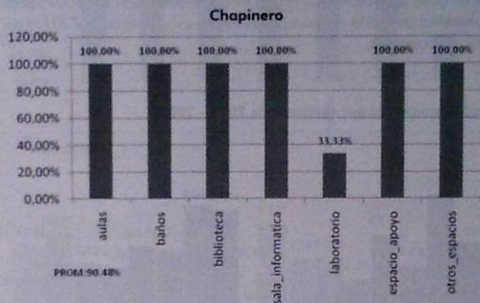
La localidad de Santafé presenta mejoras en todos sus componentes entre los años 2007 y 2009, sin embargo, sigue siendo su punto más débil la organización académica.

Gráfica No. 16 Resultados promedios por componente 2009 - 2007

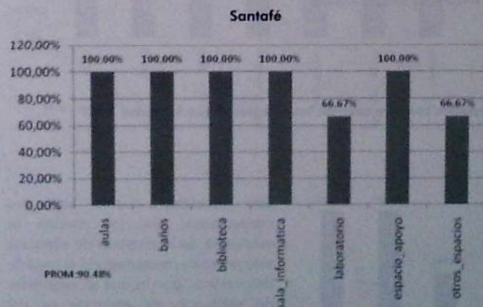


## Infraestructura 2009

Gráfica No. 17 Porcentaje de espacios con que cuentan los colegios según localidad 2009



Esta localidad cuenta con 3 instituciones, donde el promedio de alumnos por institución es de 216. Se identifica una institución que carece de laboratorio.



Esta localidad cuenta con 3 instituciones con capacidad estudiantil en promedio de 400 alumnos, y cuenta con buena presencia de todos los espacios.

## Localidades de Antonio Nariño, La Candelaria y Tunjelito

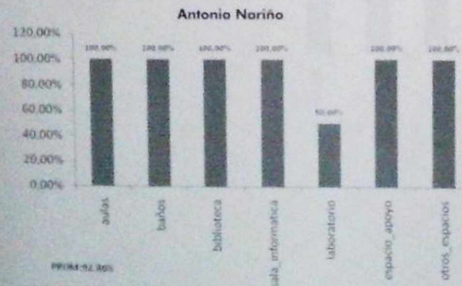
Estas localidades, con una participación igualmente baja frente a la matrícula atendida (entre 0,2% y 0,5%), presentan comportamientos diferentes. Con resultados que sobresalen entre los años 2007 y 2009, está la localidad de La Candelaria, pues presenta avances significativos en todos sus componentes. No así la localidad de Antonio Nariño, pues baja sus resultados respecto a los obtenidos en 2007, sólo mejora infraestructura. La localidad de Tunjelito presenta un comportamiento similar al año 2007, con tendencia a mejorar un poco en todos los componentes.

Gráfica No. 18 Resultados promedios por componente 2009 - 2007



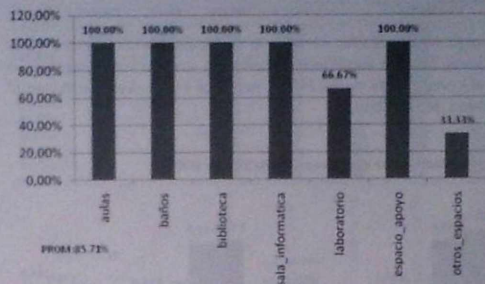
## Infraestructura 2009

Gráfica No. 19 Porcentaje de espacios con que cuentan los colegios según localidad 2009



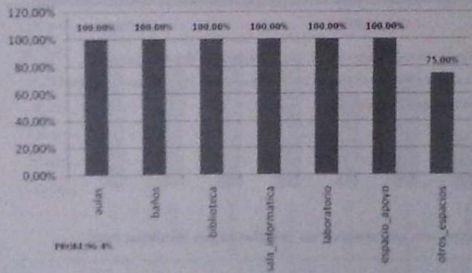
Esta localidad cuenta con dos instituciones, en las cuales la existencia de la mayoría de espacios está presente, exceptuando el área de laboratorio, por lo que el promedio de existencia de espacios es del 92,80%.

### La Candelaria



Esta localidad cuenta con 3 instituciones, con diferente capacidad estudiantil; desde 400 alumnos, hasta 1800 alumnos, en las cuales la existencia de espacios se encuentra en un porcentaje del 85.7%.

### Tunjuelito

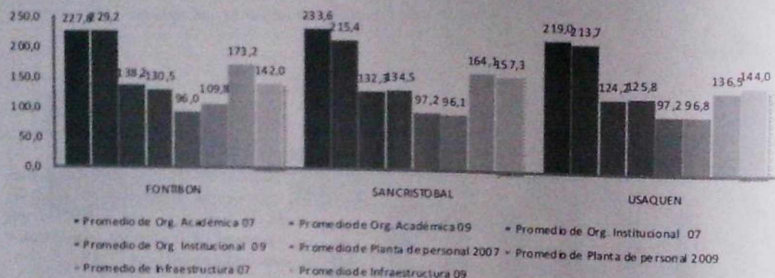


Esta localidad cuenta con 4 instituciones, con buena presencia de espacios, excepto en una sola institución que no posee otros espacios, por lo que el resultado equivale al 96,4%.

## Localidades de Fontibón, San cristobal y Usaquén

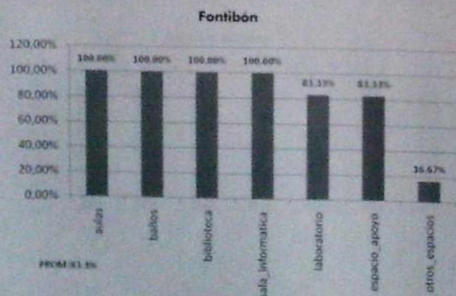
Estas localidades, con una participación algo representativa frente a la matrícula atendida (entre 1,2% y 2,3%), presentan comportamientos similares. Las tres localidades mantienen sus resultados respecto a 2007, sólo se resalta un crecimiento en el componente de planta de personal y una disminución en el componente de infraestructura en la localidad de Fontibón.

Gráfica No. 20 Resultados promedios por componente 2009 - 2007



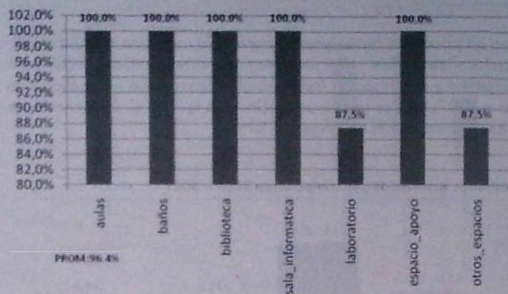
## Infraestructura 2009

Gráfica No. 21 Porcentaje de espacios con que cuentan los colegios según localidad 2009



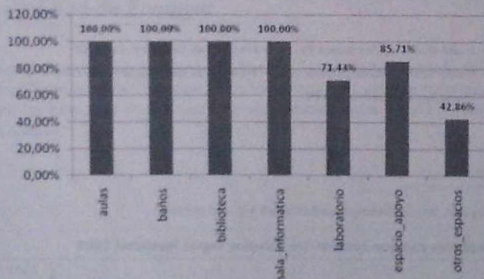
Esta localidad cuenta con 6 instituciones, con diferente capacidad estudiantil, desde 250 alumnos, hasta de 1200 alumnos; en las cuales la existencia de espacios se encuentra en un porcentaje del 83,3%.

### San Cristóbal



Esta localidad cuenta con 8 instituciones, con capacidad estudiantil desde los 300 alumnos, hasta los 1200 alumnos, en las cuales existe buena presencia de espacios, ya que como mínimo en 7 instituciones los estudiantes y docentes se benefician de dichos espacios, lo que representa un 96.4%

### Usaquén

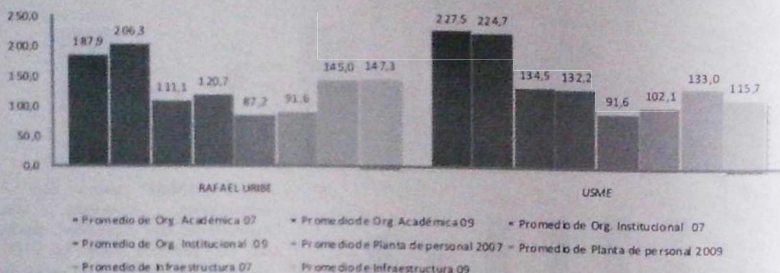


Esta localidad cuenta con 7 instituciones, contando con instituciones con capacidad, desde los 160 alumnos, hasta los 2100 alumnos. La existencia de espacios es irregular, ya que tan sólo en tres instituciones se cuenta con otros espacios, equivalente a un total del 85.7%.

## Localidades de Rafael Uribe y Usme

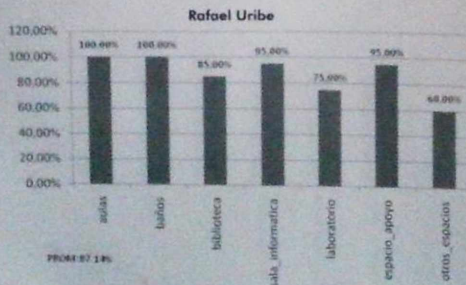
Estas localidades, con una participación un poco más representativa frente a la matrícula atendida (5%), presentan comportamientos disímiles. La localidad Rafael Uribe presenta mejores resultados en 2009 para los componentes de organización académica y organización institucional. Mientras que la localidad de Usme mantiene sus resultados respecto a 2007, sólo se resalta un crecimiento leve en el componente de planta de personal y una disminución en el componente de infraestructura.

Gráfica No. 22 Resultados promedios por componente 2009 - 2007



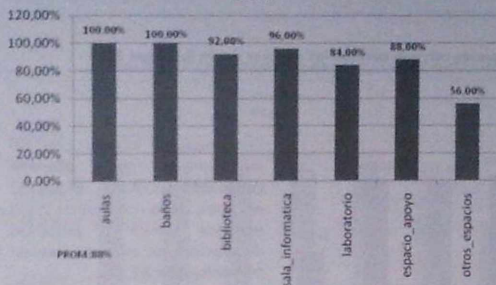
## Infraestructura 2009

Gráfica No. 23 Porcentaje de espacios con que cuentan los colegios según localidad 2009



Esta localidad cuenta con 20 instituciones, con capacidad estudiantil, desde los 60 alumnos, hasta los 1300 alumnos. Los espacios se presentan de manera irregular, ya que sólo las aulas y los baños están presentes en todas las instituciones. Su promedio de espacios está en el 87,14%.

### Usme

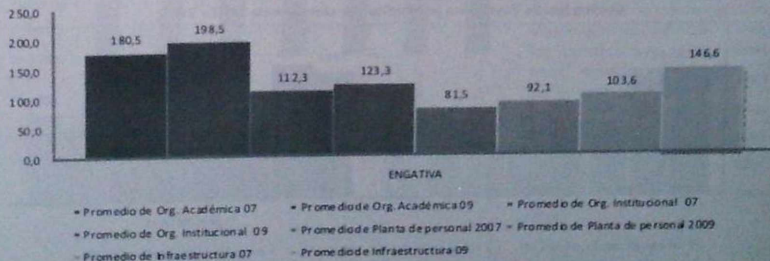


Esta localidad cuenta con 25 instituciones, contando con instituciones con capacidad, desde los 50 alumnos, hasta los 900 alumnos. Los espacios se presentan de manera irregular, ya que sólo las aulas y los baños están presentes en todas las instituciones. Su promedio general es del 88%.

### Localidad de Engativa

Localidad con una participación frente a la matrícula atendida del 9,7%. Esta localidad presenta cambios significativos en el componente de infraestructura, pero se reconoce el esfuerzo de los colegios por mejorar en los otros tres componentes, pues cambios entre 18 y 11 puntos resaltan el trabajo realizado por los colegios.

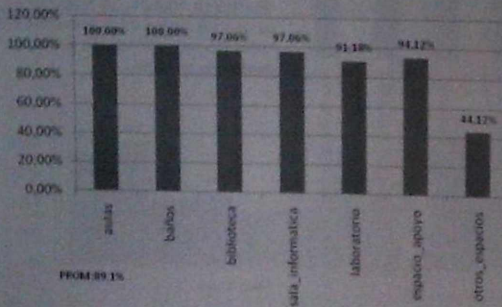
Gráfica No. 24 Resultados promedios por componente 2009 - 2007



## Infraestructura 2009

Gráfica No. 25 Porcentaje de espacios con que cuentan los colegios según localidad 2009

### Engativa

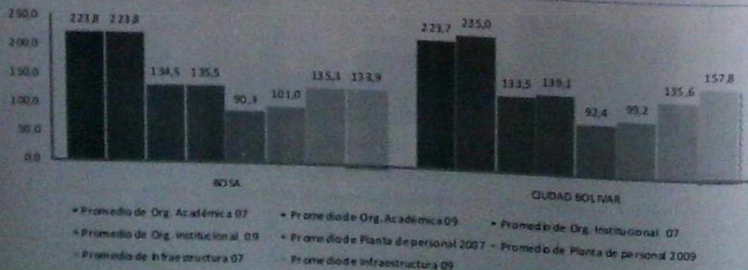


Esta localidad cuenta con 38 instituciones, con diferente capacidad estudiantil, desde 30 alumnos, hasta con más de 2000 alumnos, donde la existencia de espacios se encuentra en un porcentaje del 89.1%.

## Localidades de Bosa y Ciudad Bolívar

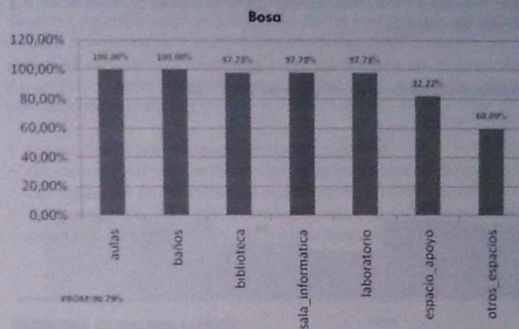
Estas localidades con una participación frente a la matrícula atendida cercana al 16%, presentan comportamientos disímiles. La localidad Rafael Uribe presenta mejores resultados en 2009 para todos los componentes. Mientras que la localidad de Bosa mantiene sus resultados respecto a 2007, sólo se resalta un crecimiento leve en el componente de planta de personal y una pequeña disminución en el componente de infraestructura.

Gráfica No. 26 Resultados promedios por componente 2009 - 2007

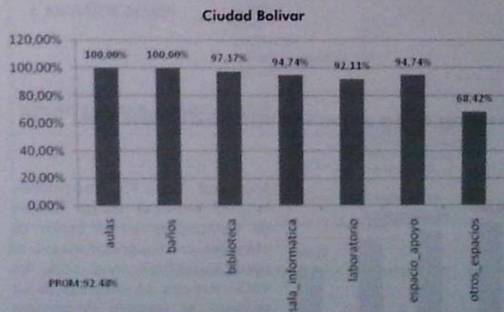


## Infraestructura 2009

Gráfica No. 27 Porcentaje de espacios con que cuentan los colegios según localidad 2009



Esta localidad cuenta con 45 instituciones, donde la existencia de espacios se encuentra en un porcentaje alto, pero aquellos "espacios de apoyo" están en sólo 37 instituciones y "otros espacios" en 27 instituciones; equivalente al 60%, por lo que es importante resaltar que aunque cuenta con buena existencia de espacios a nivel general, hay que mejorar la adecuación de los espacios que son importantes para la actividad escolar y recreativa.

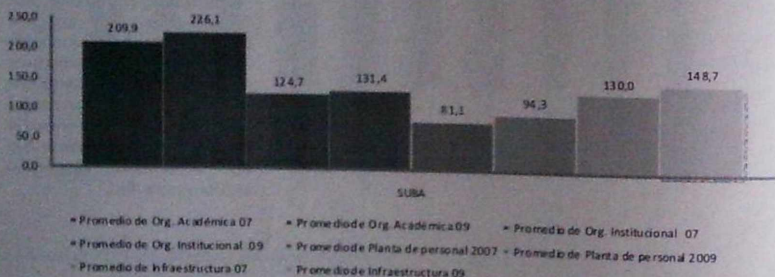


Esta localidad cuenta con 38 instituciones con diferente capacidad estudiantil, desde 400 alumnos, hasta con más de 2000 alumnos, en las cuales la existencia de espacios se encuentra en un porcentaje alto, equivalente al 92.48%, siendo los espacios que se destinan a otras actividades diferentes a las básicas pedagógicas, la que menor representación tiene un 68.42%.

## Localidad de Suba

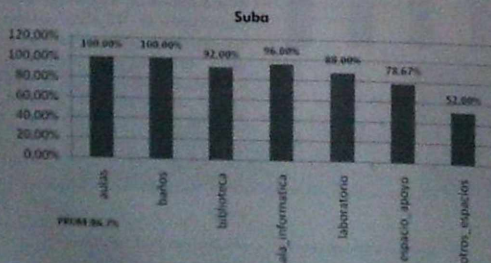
Localidad con la participación más alta respecto de la matrícula atendida del 28,3%. Esta localidad presenta cambios significativos en los componentes de organización académica e infraestructura, se reconoce el esfuerzo de los colegios por mejorar en los otros dos componentes, pues cambios entre 6 y 13 puntos resaltan el trabajo realizado por los colegios.

Gráfica No. 28 Resultados promedio por componente 2009 - 2007



## Infraestructura 2009

Gráfica No. 29 Porcentaje de espacios con que cuentan los colegios según localidad 2009



Localidad con 75 instituciones, la cual tiene el mayor número de instituciones en el banco de oferentes, con capacidad estudiantil desde los 40 alumnos, hasta los 4000 alumnos. La existencia de los espacios se presenta de manera irregular, ya que sólo las aulas y los baños están presentes en todas las instituciones. Su promedio de espacios está en el 86,7%, existiendo una deficiencia en "otros espacios", ya que sólo 39 instituciones cuentan con ellos.

# Resultados para los Colegios

La Secretaría de Educación cuenta con un Sistema de Información de Colegios del Banco de Oferentes - SICOBO, el cual le permite capturar la información para cada uno de los formularios según el actor. La calificación y clasificación de las instituciones educativas son el resultado de la metodología descrita anteriormente y permite establecer las condiciones en las que los colegios se encuentran para ofrecer el servicio educativo, según los parámetros de la evaluación. El aplicativo genera un reporte denominado "Ficha Técnica", el cual condensa los resultados generales que pueden ser leídos por cada institución de acuerdo a:

- Los resultados por componente, tema y subtema.
- Un comparativo con los resultados de la institución respecto a la localidad.
- Los resultados de los subtemas que presentaron puntajes críticos.
- Adicionalmente cada institución educativa cuenta con un acta de visita en la que se incluyen observaciones generales obtenidas durante el levantamiento de la información.



**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ, D.C.**

Instituto  
Investigación Educativa  
y Desarrollo Pedagógico

## Ficha Técnica

I. IDENTIFICACION		COLEGIO			
		DANE			
		DIRECCION			
		CODIGO DE LA LOCALIDAD			
		RECTOR			
II. PUNTAJE POR COMPONENTE			Puntaje Maximo	Puntaje Localidad	Puntaje Colegio
		Organización académica	400.00	332.09	318.22
		Organización institucional	200.00	134.78	169.97
		Planta de personal	150.00	96.80	100.11
		Infraestructura	250.00	152.64	171.68
		<b>Total de puntaje</b>	<b>1000.00</b>	<b>616.33</b>	<b>751.48</b>
		<b>Categoría</b>		<b>Superior</b>	
			Puntaje Máx.	Puntaje	Porcentaje %

### Identificación y puntaje total por componente vs máximo y promedio

La ficha técnica presenta inicialmente un reporte en el que se identifica el puntaje total por componente vs el puntaje máximo y el promedio de localidad; en él la SED y las instituciones educativas, podrán observar el resultado cuantitativo del colegio, por componente, respecto y frente al promedio obtenido por componente de los colegios de la localidad.

**III. PUNTAJE POR SUBTEMA****Académico**

1	Académico			
11	Calidad académica			
111	APC			
112	Desempeño curricular	62.42	54.57	87%
113	Plan de mejoramiento	60.48	45.70	75%
114	Aptitud e investigación e innovación	20.00	20.51	104%
12	Relación con el entorno y la comunidad	38.40	37.02	96%
121	Programas educativos con uso de espacios de la ciudad			
122	Programas de uso del tiempo libre	39.90	28.89	72%
13	Acceso escolar	17.56	16.81	95%
131	Acceso escolar			
132	Traslado escolar	14.00	11.29	80%
133	Extrínsecos infantil o juvenil	32.32	25.16	77%
14	Permanencia	11.00	10.07	91%
141	Programas que fomentan la retención escolar			
142	Igualdad de condiciones de participación o acceso	31.92	23.25	72%
143	Conocimiento del entorno	20.40	8.13	39%
144	Desempeño pruebas	11.60	8.42	72%
<b>SUB TOTALES Académico</b>		<b>400.00</b>	<b>310.22</b>	<b>77%</b>

Identificación y puntaje total por componente vs. máximo y promedio

En esta parte del reporte se presenta de manera detallada los puntajes obtenidos por el colegio, según el tema y los subtemas evaluados. Frente a cada puntaje se puede observar el porcentaje obtenido en relación al puntaje máximo definido en la evaluación. Al final de cada componente se incluye los resultados totales obtenidos en cada componente, en comparación con el puntaje máximo.

**IV. PUNTAJES CRITICOS****Inclusión social**

132	Inclusión social			
142	Igualdad de condiciones de participación o acceso	32.32	-0.77	-2
<b>SUB TOTALES :</b>		<b>0</b>	<b>-8.16</b>	<b>-40</b>

**Tiempo escolar**

324	Tiempo escolar			
<b>SUB TOTALES :</b>		<b>0</b>	<b>-0.08</b>	<b>-4</b>

**Seguridad**

421	Seguridad			
<b>SUB TOTALES :</b>		<b>0</b>	<b>-1.25</b>	<b>-2</b>
<b>Resultado de los puntajes criticos</b>		<b>45.00</b>	<b>-1.25</b>	<b>-4</b>

Finalmente, en el apartado "puntajes criticos" se evidencian aquellos subtemas en los que los resultados de algunas de las preguntas se valoraron negativamente por alguno o algunos de los actores evaluados. Los puntajes criticos presentan procesos o acciones que deben ser revisados y fortalecidos por la institución educativa.

El análisis que se presenta a continuación hace parte de la tercera evaluación realizada por el IDEP a los colegios en convenio de la ciudad de Bogotá y se desarrollará basado en los resultados cuantitativos. Los resultados permitirán observar los cambios obtenidos por los colegios de acuerdo a la comparación realizada entre el año 2007 (línea de base) y el año 2009, es importante explicar que en el año 2008 sólo se evaluaron algunos colegios que fueron definidos por la Secretaría de Educación, pero igualmente hacen parte del análisis.

## Consideraciones Generales

**F**inalmente, a través de algunas consideraciones generales se expondrá el resultado obtenido de la tercera evaluación. Cabe resaltar que estas están sustentadas en el análisis cualitativo de los diferentes años evaluados y que sus resultados deben seguir siendo una respuesta o un interrogante para mejorar la oferta educativa. Estos resultados analizan las fortalezas y debilidades de los colegios, a partir de la realidad de los establecimientos que hacen parte de esta política educativa que ofrece a la secretaria información sobre los problemas o las experiencias significativas conducentes a construir colectivamente alternativas de mejoramiento de la calidad de la educación.

En este sentido los resultados de la evaluación permiten, desde un ejercicio formativo, de una parte, identificar los colegios que aún están en proceso de desarrollo y que desafortunadamente no presentan mejoras significativas para brindar una educación acorde a las expectativas de la Secretaría y, de otra parte, brindar estímulos o reconocimientos a los colegios privados que han hecho un esfuerzo por mejorar sus condiciones y aquellos que las han mantenido durante estos tres años.

En este orden de ideas a continuación se presentan algunas consideraciones generales agrupadas de acuerdo a: 1. Los resultados de los componentes organización académica, organización institucional y planta de personal y 2. Infraestructura.

### 1. Organización académica, organización institucional y planta de personal.

En el marco de la evaluación a colegios en convenio los componentes de organización académica, organización institucional y planta de personal, permiten analizar la realidad del servicio educativo ofrecido por las instituciones escolares por medio de las dinámicas internas que la configuran, entre ellas, las relacionadas con el diseño e implementación del PEI, el desempeño académico, la promoción de procesos de mejoramiento en la enseñanza-aprendizaje que ofrece la institución y la calidad de los servicios de apoyo al aprendizaje, así como los procesos de naturaleza administrativa relacionados con la gestión escolar que facilitan las condiciones para llevar a cabo los fines educativos de la institución.

En cuanto a estos aspectos, la información recolectada en la evaluación del presente año evidenció condiciones concretas de las instituciones educativas que deben ser fortalecidas o mejoradas con la finalidad de garantizar la educación desde la perspectiva de derechos.

En el caso de las acciones que fortalecen a las instituciones educativas en los componentes antes mencionados se encuentran:

- Organizaciones curriculares enriquecidas por proyectos de investigación, innovación y proyectos pedagógicos transversales que inciden directamente en la calidad de la formación de los estudiantes.
  - Un trabajo constante y colectivo de los actores educativos docentes, estudiantes, directivos y padres de familia, sobre los manuales de convivencia, como estrategia para consolidar escuelas democráticas en las que se permita la participación colectiva en la toma de decisiones.
  - Elaboración y seguimiento de planes de mejoramiento institucional en los cuales se proyectan y fortalecen procesos relacionados con el diseño curricular; la evaluación institucional, de desempeño docente y de aprendizajes; la proyección a la comunidad y el fortalecimiento a los propósitos establecidos en el PEI.
  - El desarrollo de proyectos como la emisora escolar, las emisoras comunitarias, los programas deportivos y los trabajos, huertas y jardines, sostenidos por el trabajo conjunto de maestros, padres y estudiantes.
  - Procesos eficientes de sistematización de la información que dan cuenta de los procesos institucionales.
  - Diseños de organización curricular que superan las áreas, como por ejemplo perspectivas interdisciplinarias que privilegian el trabajo por proyectos: usos de aulas inteligentes, proyectos de aula y proyectos para la formación en artes.
  - Programas de bienestar en los que se ofrecen servicios de restaurante escolar a bajos costos, favoreciendo el complemento nutricional necesario, de acuerdo a la edad de los estudiantes y como estrategia para la retención escolar.
  - Programas de extensión a la comunidad por medio de programas y proyectos destinados al acompañamiento a población desplazada.
  - El diseño de materiales educativos es una fortaleza de algunas instituciones educativas, que ha sido identificada durante los procesos de evaluación desarrollados por el IDEP. Algunas instituciones elaboran sus propios documentos para el desarrollo de las clases en un esfuerzo por articular contenidos, con las modalidades establecidas por las instituciones educativas y mejorar los procesos de aprendizaje de los estudiantes.
  - En el caso de algunas instituciones educativas que atienden a estudiantes con necesidades educativas especiales, se evidencian importantes esfuerzos por: Adaptar los currículos a las diversas necesidades de la población educativa, diseñar y desarrollar proyectos de apoyo a las familias y crear convenios con universidades o instituciones especializadas para incentivar procesos de investigación e innovación educativa. Al mismo tiempo se han venido adelantando procesos de capacitación docente en educación especial y se ha invertido en aulas especializadas que cuentan con el apoyo de instituciones externas.
- En el presente año la evaluación profundizó en la valoración de los procesos educativos, además de tener en cuenta la voz de los actores entrevistados y encuestados, la evaluación toma como fuentes de información las evidencias directas que tienen las instituciones educativas, en relación con los procesos académicos y administrativos que se desarrollan. Por ejemplo, en el caso de los colegios de logro bajo e inferior, los resultados de los componentes se vieron afectados porque no se presentaron evidencias sobre los programas correspondientes a temas como: evaluación del currículo, acciones de seguimiento al plan de mejoramiento, PEI, programas que nivelan a los estudiantes de acuerdo a su edad, proyectos de investigación en innovación y licencias de construcción y sanidad.
- En este orden de ideas, las acciones que deben ser mejoradas a partir del trabajo pedagógico y administrativo, están relacionadas con la necesidad de consolidar instrumentos que permitan registrar de manera funcional las evidencias sobre los procesos

institucionales adelantados. De igual manera se debe tener en cuenta los siguientes aspectos:

- En algunas instituciones educativas la actualización y capacitación de los docentes en innovaciones pedagógicas no se asume con la importancia que amerita para el mejoramiento y la cualificación de las prácticas docentes. Un aspecto generalizado como debilidad son los mecanismos de sistematización de la información.
- Existe debilidad en la formulación y seguimiento a los planes de mejoramiento institucional.
- En algunos casos, si bien existe dedicación por parte de los directivos para la gestión de procesos administrativos, hay debilidad en la contratación de docentes, algunos son bachilleres y se carece en algunos casos de las evidencias de los contratos.
- La escasa participación de la comunidad educativa en algunas propuestas pedagógicas.

Los espacios pedagógicos son de vital importancia para un desarrollo educativo de inclusión social, por eso las instituciones deben realizar un gran esfuerzo para conseguir y satisfacer los requerimientos que demanden los alumnos en cuanto a la investigación, la recreación, los espacios lúdicos, los centros de idiomas o aquellos que también centran su desarrollo pedagógico en la investigación técnica, por lo que es importante que se busque la forma de afianzar dichos conocimientos acompañados de espacios generosos, que hagan del colegio un sitio agradable, armónico y que genere una buena experiencia a lo largo del trasegar de la formación académica.

## 2. Infraestructura

Respecto a infraestructura las instituciones deberán tomar medidas pertinentes, con el objetivo de adelantar procesos de mejora, adecuación, construcción, remodelación, etc, de los espacios que carecen, ya que la necesidad de brindar una

buena educación parte del ofrecimiento de las herramientas a nivel de espacios o accesibilidad.

Los ambientes escolares que cuenten con espacios amables, seguros y confortables fortalecen la excelencia académica y hacen realidad la armonía necesaria entre pedagogía y arquitectura. Si bien se reconoce el esfuerzo de las instituciones que procuran realizar ampliaciones, mantenimientos y adecuaciones a sus instalaciones, a pesar de sus limitaciones espaciales y/o económicas, sugerimos que estos procesos tengan en cuenta:

1. Las normas establecidas.
2. Los requisitos de protección contra fuego en edificaciones, principalmente en los espacios vulnerables a este evento.
3. Reforzar las estructuras cuando se prevean nuevas construcciones sobre las ya existentes.
4. Mejorar los aspectos de muros interiores, cielos rasos, enchapes, antepechos, vidrios y paneles prefabricados.
5. En construcciones anteriores a la Ley 400/97, reforzar las estructuras para que puedan resistir temblores pequeños sin sufrir daño alguno, temblores moderados sin daño estructural, y temblores fuertes sin colapso.
6. En relación con los recursos materiales, al igual que el año anterior, proponemos prestar atención al hacinamiento en algunas aulas; y, del mismo modo a la existencia de: elementos deteriorados en los laboratorios, pupitres y escritorios averiados, escasez de material didáctico para el apoyo al desarrollo de las áreas.

La educación contratada es una buena alternativa para responder a la demanda educativa, sin embargo, en algunos casos podrá ser una estrategia coyuntural, pero independientemente de su estado, será responsabilidad de la SED vigilar las condiciones de calidad de la oferta. Los resultados

de un sistema de evaluación contribuyen a la supervisión educativa y su continuidad depende de las acciones que se desprendan del mismo.

El haber concebido la evaluación, de manera integral, y categorizada por componentes, permite identificar los servicios en los que una institución presenta deficiencias y es allí donde el colegio y la SED deben seguir desarrollando las acciones de mejoramiento, pues no se puede seguir permitiendo el funcionamiento de colegios con servicios educativos irregulares, en condiciones aceptables o con servicios de infraestructura, seguridad y accesibilidad de baja calidad.

El haber contado con programas que refuercen y generen un desarrollo del personal docente y así mismo un bienestar para alumnos y docentes, le permite obtener a los colegios mejores resultados en la apropiación del PEI y el manual de convivencia.

Para desarrollar un plan de mejoramiento es necesario reconocer y entender las características y la dimensión sociocultural del contexto donde está ubicado el colegio. Está en manos de los actores institucionales y de ellos depende finalmente el logro de los resultados declarados en el Proyecto Educativo Institucional, pues su elaboración o ajustes debe estar a cargo de un equipo técnicamente competente, que represente a todos los actores de la comunidad educativa.

Las instituciones, a partir de los resultados de la evaluación 2009 y 2007 entregados en la "Ficha Técnica", podrán establecer análisis comparativos que redunden en acciones puntuales de mejoramiento. Por lo tanto, el colegio no sólo se debe preocupar por los aspectos críticos, expuestos

en la ficha técnica, sino en todos aquellos resultados (tema-subtema) que en 2009 disminuyeron respecto de la evaluación 2007.

Para el análisis de resultados comparativos es necesario tener en cuenta los efectos de las variables que se pueden presentar de un año a otro.

Los resultados tienen la posibilidad de una comparabilidad relativa, ya que el colegio se evalúa en su proceso en un momento dado, a manera de una fotografía que registra el momento en el que se encuentra el colegio, es decir, hay un momento pedagógico, administrativo, de personal y de infraestructura que queda registrado. Éste contiene muchos aspectos de variabilidad de un año al otro, se evalúa lo que se encuentra en el colegio y no las posibilidades, ni las proyecciones del mismo.

Esta característica de la evaluación muestra que es necesario identificar las condiciones de existencia de los componentes, su actualización permanente, los niveles de participación de la comunidad educativa en dichos procesos y los niveles de difusión y conocimiento que esta comunidad educativa, representada en estudiantes, docentes, administrativos y directivos tengan de los cambios y actualizaciones. Estos son factores determinantes en los resultados. Además el balance evaluativo del colegio es producto del conjunto de respuestas que tienen los actores educativos representados en la muestra. Esto lo debe entender cada institución a la hora de analizar sus resultados y verlo con un sentido autocrítico en función de identificar qué es lo que ha aportado a los cambios educativos y cuáles son las debilidades que tiene el colegio. Estos resultados le dan la perspectiva del plan de mejoramiento para garantizar el progreso de la calidad de la educación brindada a su entorno.

## BIBLIOGRAFÍA

---

- BONILLA, Elsy; RODRIGUEZ, Penélope. (2000). Mas allá del dilema de los métodos. Bogotá: Norma
- ROBSON, Colin. (1993). Real World Research. Londres: Ed Blackwell.
- SED. (2008 – 2012). Plan Sectorial de Educación 2008 – 2012: Educación de calidad para una Bogotá positiva, Evaluación integral de la educación. Bogotá: Editorial
- SOLARTE, Leonardo. (2004). "Las Evaluaciones de las Políticas Públicas del Estado Liberal". Cali Editorial Univalle



Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico (IDEP)

Av. El Dorado No. 66 - 63

Teléfono: (571) 324 10 00 Ext: 9000, 9020, 9021

[idep@idep.edu.co](mailto:idep@idep.edu.co)

[www.idep.edu.co](http://www.idep.edu.co)