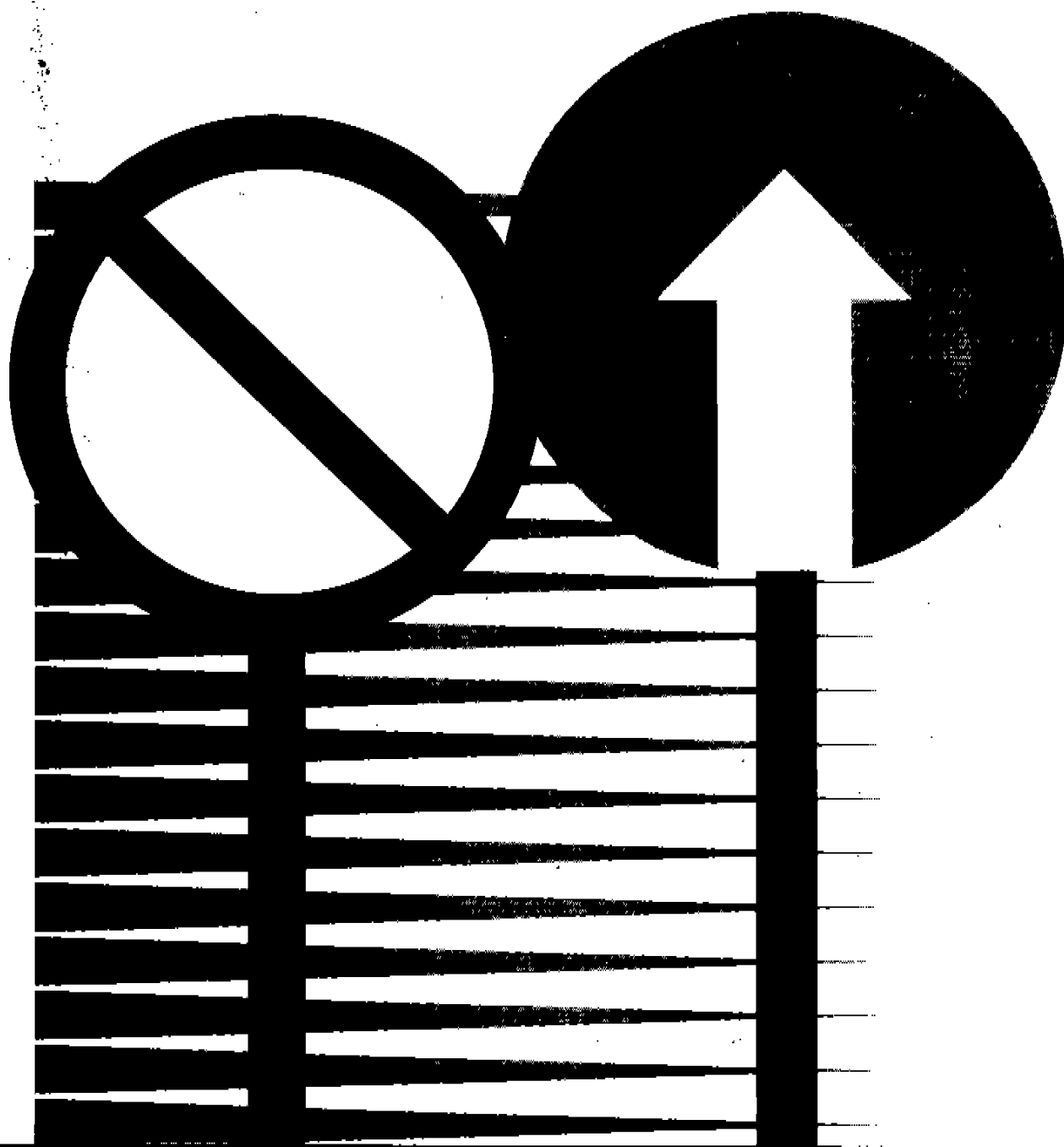


DILEMA DE HACER CUMPLIR LAS NORMAS EN LOS JUEGOS

Tópico generador

"SI HAY REGLAS CLARAS,
LAS COSAS NO SE HACEN A LAS PATADAS"



EL DILEMA

Cinco niños del barrio juegan a las escondidas en el parque. Toño, el más grande y fuerte, es descubierto por Burbujas, la más pequeña; él sale corriendo, tira del suéter a Burbujas, la hace caer y por eso logra cuclillarse y “salvar patria”.

Burbujas, muy molesta, le dice a Toño que es muy brusco para jugar y que, además, es la cuarta vez que le va a tocar contar. Llegan Felipe y Andrea y también le reclaman a Toño por jugar tan brusco. Mientras tanto, el Gordo se asoma por la ventana de la casa y, con la boca llena, pregunta sobre lo que está pasando. Andrea y Burbujas le reclaman por esconderse en la casa, le dicen que eso no se vale y que ellas no juegan ni con Toño ni con el Gordo por tramposos. Felipe le aconseja a Andrea que los saque del juego. Toño y el Gordo se defienden diciéndole que “no sea sapo”. A partir de ese momento todos se meten en una gran pelea.

Para evitar este tipo de peleas, los cinco niños se sientan a pactar las reglas del juego. Andrea escribe y lee el acta de las reglas establecidas: —No se vale “salvar patria”, esconderse en las casas, empujar para cuclillarse, perrito guardián, ni esconderse detrás del que tiene que contar—.

Sin embargo, Toño pide que no se prohíba “salvar patria” para que el juego sea más divertido. Andrea está de acuerdo con la idea de Toño, pero con la condición de que sea máximo tres veces seguidas y que sólo pueda “salvar patria” el último que se cuclille. Toño acepta las reglas del juego pero pide, mirando a Burbujas, que quede en las reglas que nadie se ponga bravo por tener que volver a contar. Burbujas acepta la idea, con la condición de que ninguno haga trampas. Todos firman para sellar el pacto.

Toño y Felipe preguntan sobre lo que pueda pasar si no se firma o si no cumplen las reglas del juego. Burbujas dice que quien no cumpla deberá jugar solo y el Gordo dice que no pasa nada. Finalmente no pactan ninguna sanción, pero se comprometen a cumplir las reglas pactadas. Al final del vídeo aparece como si Toño hubiera incumplido lo pactado y los demás niños le lanzan bombas de agua.

Supongamos que a la siguiente semana Toño y el Gordo incumplen las reglas que acordaron. Andrea no sabe qué hacer. Le parece injusto que no se cumplan las normas que todos aceptaron y piensa que el grupo debe sancionar a Toño y el Gordo para obligarlos a cumplir las normas pactadas y hacer que el juego funcione. Pero, por otro lado, no quiere coger fama de ‘sapa’ y regañona.



**¿QUÉ DEBE HACER ANDREA?
¿PEDIR AL GRUPO QUE SANCIONE A LOS QUE
INCUMPLEN LAS NORMAS O QUEDARSE CALLADA?**

ITINERARIO PARA DESARROLLAR EL DILEMA FASES Y PROPÓSITOS

Fase 0

La planeación del dilema

Propósitos centrales de esta fase

1. Establecer claramente qué se propone lograr en los estudiantes con la actividad de análisis de dilema que va a desarrollar.
2. Seleccionar el dilema más apropiado en conformidad con el contexto de los estudiantes y aquello que están viviendo,
3. Si ya se han realizado previamente actividades de análisis de dilemas, definir el nivel de desarrollo moral de los alumnos para establecer cuál es el nivel superior hacia el cual se los va a jalonar con el análisis del dilema.
4. Prever mecanismos de evaluación de la actividad.

Fase 4

La evaluación de la actividad

Propósitos de esta fase

1. Establecer los logros alcanzados con el análisis del dilema y definir el nivel de desarrollo moral de los alumnos,
2. Detectar las dificultades que se presentaron en desarrollo de la actividad, identificar las razones por las cuales se dieron y prever cambios para un nuevo análisis de dilema.
3. Compartir con otros colegas los resultados de la actividad y derivar consecuencias de ellos en el manejo cotidiano de los alumnos.
4. Establecer cuáles son los aspectos de la propuesta pedagógica para la educación moral que aún no se comprenden a cabalidad y definir estrategias para cualificarse más en ella.
5. Definir cuál podría ser la siguiente situación dilemática para trabajar con los alumnos.

Fase I

La introducción del dilema

Propósitos centrales de esta fase

1. Entrar en contacto con un dilema moral particular, visualizando uno de los miniprogramas.
2. Clarificar la situación que genera el dilema.
3. Identificar los argumentos iniciales en los que se apoya una u otra decisión, sin incluir todavía discusión o debate sobre los mismos.



Fase 2

El debate inicial

Propósitos centrales de esta fase

1. Poner sobre la mesa los argumentos existentes para analizar el dilema.
2. Identificar los componentes morales inherentes a la situación dilemática.
3. Explorar y tomar conciencia de los argumentos propios ante un dilema.
4. Confrontar los argumentos propios con otros diferentes,
5. Introducir estrategias que cultivan competencias del juicio moral, actitudes valores y dinámicas de grupo democráticas.



Fase 3

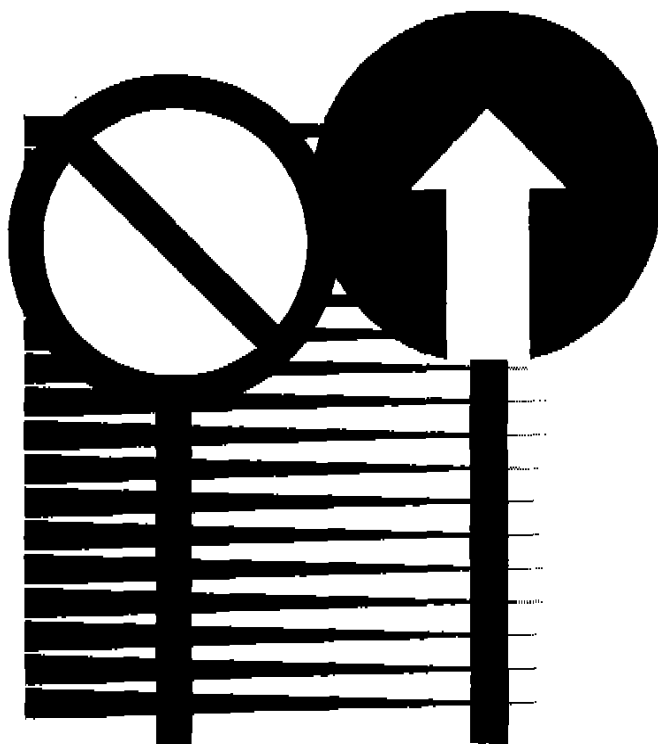
Profundización para estimular el desarrollo moral

Propósitos de esta fase

1. Introducir nuevos elementos a la situación dilémica.
2. Introducir nuevas perspectivas sobre el dilema que no han sido tenidas en cuenta.
3. Profundizar en la dimensión moral del dilema.
4. Promover la transformación cualitativa en las estructuras del juicio moral.

PARA DESARROLLAR ESTA ACTIVIDAD, TENGA EN CUENTA LO SIGUIENTE

- Seleccione un dilema que tenga la capacidad de generar un interés auténtico en sus alumnos(as) llevándolos a establecer conexiones con la experiencia, así como con otros temas y problemas que permitan ampliar o profundizar su tratamiento. ¡Esté alerta a las situaciones dilemáticas que viven sus estudiantes!
 - Disponga los pupitres y asientos en el salón de tal manera que todos puedan verse al hablar.
 - Dirija el ejercicio de tal suerte que cada uno de sus alumnos(as) tome una decisión, tenga la oportunidad de argumentarla, exponerla satisfactoriamente, revisarla a la luz de lo planteado por sus compañeros y finalmente se sienta satisfecho(a) con ella.
 - Favorezca un clima de confianza en donde sus alumnos(as) no se sientan juzgados(as) ni amenazados(as), donde perciban que pueden explorar las ideas que realmente piensan y no las que se sientan obligado(as) a pensar. Favorezca el respeto a la palabra del otro.
- E | Recuerde que es muy importante que cada alumno tenga la oportunidad de hacer su propio análisis an-



tes de cualquier debate con sus compañeros del grupo, sin que se sienta presionado por la posición de la mayoría.

- Ofrezca a cada uno de sus estudiantes retroalimentación permanente sobre la forma como son recibidas sus ideas, sus fortalezas para convencer o explicar a otros, los problemas que logra resolver con ellas y los que quedan sin resolver.
- Esté pendiente de los juicios de autoridad, sanciones o celebraciones -suyas o de los alumnos- que pueden llevar a desvirtuar el análisis del dilema. Si éstos se presentan, aproveche la oportunidad para analizar sus implicaciones en la resolución de conflictos.
- Trácese metas claras y realistas respecto a lo que se propone con el análisis del dilema seleccionado. Para ello es fundamental establecer el nivel en que se encuentran sus alumnos, identificar aquel al cual desea promoverlos y revisar los procesos de desarrollo moral implicados en uno y otro (ver en la Guía páginas 26 a 31). ¡Recuerde que no todos sus estudiantes se encuentran en el mismo nivel!

RECUERDE LOS NIVELES DEL JUICIO MORAL

NIVEL	ETAPA
Preconvencional	Heterónoma
Preconvencional	Individualismo
Convencional	Expectativas interpersonales mutuas de relación
Convencional	Sistema social y conciencia
Postconvencional	Contrato social o utilidad y derechos individuales
Postconvencional	Principios éticos universales

¿En qué niveles se ubican sus alumnos?

¿Hacia dónde debe jalarlos?

PERSPECTIVA SOCIAL

Punto de vista egocéntrico.

No considera los intereses de los demás, ni se da cuenta de que son distintos a los propios. Es incapaz de reaccionar dos puntos de vista diferentes. Juzga las acciones más en sus consecuencias físicas que por los intereses psicológicos de los otros. Confunde la perspectiva de la autoridad con la propia.

Perspectiva individualista concreta.

Está consciente de que todo el mundo tiene intereses que proseguir y de que éstos pueden entrar en conflicto con los de los demás. Lo correcto es lo que sea justo. Integra los intereses propios que estén en conflicto con los de los otros por medio del cambio instrumental de servicios mutuos. Lo justo es darle a cada cual la misma cantidad.

Perspectiva del individuo en relación a otros individuos.

Tiene consciencia de sentimientos, acuerdos y expectativas compartidas que toman primacía sobre los intereses individuales. Relaciona puntos de vista por medio de la regla de oro "ponerse en el lugar del otro". Aún no considera la perspectiva del sistema social más amplio.

Diferencia el punto de vista de la sociedad del acuerdo o motivos interpersonales.

Toma el punto de vista del sistema que define los roles y las reglas. Considera las relaciones individuales en términos del lugar dentro sistema.

Perspectiva anterior a la sociedad

Perspectiva de un individuo racional, consciente de los valores y los derechos anteriores a las ataduras sociales y a los contratos. Integra las perspectivas por medio del acuerdo, el contrato, la imparcialidad objetiva y el debido proceso. Considera puntos de vista legales y morales; reconoce que a veces están en conflicto y encuentra difícil integrarlos.

Perspectiva de un punto de vista moral del que se derivan los acuerdos sociales

La perspectiva es la de cualquier individuo racional que reconoce la naturaleza de la moralidad o el hecho de que las personas son fines en sí mismos y como tal debe, ser tratadas.

PREGUNTAS DE APOYO PARA ANALIZAR EN PROFUNDIDAD EL DILEMA

Preguntas para complejizar el dilema

Recordemos que en el desarrollo de la Fase I del Análisis del Dilema, cada quien debió tomar una decisión. Ahora se trata de hacer más complejo el dilema, introduciendo nueva información y formulando nuevas preguntas. Algunas de ellas pueden ser las siguientes.

1. Si Toño juega también a las escondidas con otro grupo del barrio donde no tienen reglas y cuando llega a jugar con este grupo se le olvida que ya pactaron unas reglas y las incumple ¿debe sancionársele?
2. Si Toño no estaba muy de acuerdo con firmar las reglas, pero le tocó aceptarlas para no quedarse por fuera del juego ¿está obligado a cumplirlas? ¿Tiene razón Andrea de pedir que se apliquen sanciones a Toño? ¿Por qué si o por qué no?
3. Si el Gordo se esconde de nuevo dentro de la casa porque tiene hambre. ¿debe Andrea insistir en que se lo sancione?
4. Si el que incumple las reglas es Julián, un niño nuevo en el barrio que no conoce las reglas pactadas por el grupo, ni las firmó ¿qué debe hacerse?
5. Pero si Andrea supiera que Julian sí tiene conocimiento de las reglas establecidas por el grupo, pero no las firmó ¿sería otra la aplicación de la norma?
6. Si Burbujas incumple una de las normas pactadas, pero se sabe que ella no tiene ningún otro amigo con quien jugar ¿se le aplicaría la sanción?
7. Si Toño anda diciendo que a él no le gusta cumplir reglas de juego, porque él es fuerte y grande ¿qué haría cada uno de ustedes?

Preguntas o sugerencias para profundizar el tópico

Recordemos que el tópico de este dilema es
“Si hay reglas claras, las cosas no se hacen a las patadas”:
Las siguientes preguntas ayudan a profundizar en él.

1. El grupo estaría en la obligación de cumplir las reglas...
 - ¿Si Andrea hubiera establecido las reglas del juego sin contar con la opinión del grupo?

- ¿Si las reglas las propuso Burbujas diciendo que eran las reglas que ella se había inventado con los compañeros de su edad?
 - ¿Si el grupo no hubiera decidido las normas, sino que son las que siempre han existido para ese juego?
 - ¿Si en vista de las peleas, los papás se reunieron y crearon un reglamento para ellos?
- 2.** Si al establecer las reglas del juego, el grupo no pactó sanciones que se aplicarían a quienes no las cumplieran...
 - ¿Debe el grupo sancionar a quienes no cumplen las normas?
 - ¿Si no hay sanciones, existe la misma obligación de cumplir las reglas?
 - 3.** Si Burbujas siempre termina contando por ser la más pequeña...
 - ¿Es justo hacer una excepción a las reglas y permitir que, por ejemplo, Felipe le ayude haciendo de "perrito guardián".
 - Como Burbujas es la más pequeña e indefensa del grupo ¿sería justo agregar nuevas reglas que le den ventajas y le hagan el juego más fácil a ella?
 - 4.** Si Julián, el nuevo vecino, viene de una ciudad donde las reglas para jugar Cuclí son diferentes a las pactadas por este grupo ¿se deben modificar para tener en cuenta las reglas con las que él está acostumbrado a jugar?
 - 5.** ¿Qué problemas se presentaban en el grupo antes de que se establecieran las reglas del juego? ¿Quiénes estaban en desventaja antes de que se establecieran dichas reglas y quiénes estaban en ventaja? ¿Para qué sirven entonces las reglas?
 - 6.** ¿Qué problemas se pueden presentar en el grupo después de establecer las reglas? ¿Qué puede pasar con el juego de Cuclí, si los niños van estableciendo reglas para jugarlo?
 - 7.** Si no hubieran establecido las reglas del juego...
 - ¿Creen que, a la larga, Toño se hubiera vuelto más o menos tramposo?
 - ¿Burbujas se hubiera vuelto más o menos quejetas?
 - ¿Es justo con los grandes y fuertes que se hagan reglas solamente para defender a los más débiles?
 - 8.** ¿Cuándo es bueno cambiar las reglas del juego? ¿Qué se debe hacer para cambiarlas? ¿Qué ventajas hay de hacerlo y qué desventajas?
 - 9.** Si se van a cambiar unas reglas ¿cuál es la mejor forma de hacerlo?
 - 10.** De las reglas que estableció el grupo ¿con cuáles está de acuerdo cada uno de ustedes y con cuáles no? ¿Por qué?

Preguntas para ampliar y coordinar las perspectivas

Recordemos que en el Análisis de Dilemas es importante contemplar diversas perspectivas involucrados en la situación dilemática.

Las siguientes preguntas ayudan a ello.

1. ¿Por qué creen que el Gordo llama a Felipe 'sapo'? ¿Tiene razón en llamarlo así? ¿Por qué sí o por qué no? ¿Qué hay de bueno y qué hay de malo en tener 'sapos' en un grupo?
2. ¿Qué creen que siente Felipe cuando Toño y el Gordo le dicen 'sapo'? ¿Por qué piensan que decidió ponerse del lado de las niñas y no del lado de Toño y del Gordo? ¿Es justo con Felipe que lo llamen 'sapo' por hacer lo que hizo?
3. ¿Por qué es importante para Toño "salvar patria"? ¿Qué razones puede tener para que "salvar patria" se mantenga en las normas del juego?
4. ¿Qué razones puede tener Toño para que no le guste que se pongan tantas normas?
Si la diversión está en jugar brusco, hacerse detrás del que cuenta, hacer de "perrito guardián" y "salvar patria" muchas veces seguidas ¿qué razón hay para poner tantas reglas en el juego?
5. ¿Qué pretende Andrea al insistir que entre todos establezcan unas reglas de juego?
6. ¿Qué creen que siente Burbujas cuando Toño la empuja y el Gordo se esconde en la casa? ¿Es justo con Burbujas hacerle eso? ¿Pueden pensar en algunas razones para sí hacerlo? ¿Son justas estas razones?
7. ¿Cómo creen que se siente Julián al tener que aceptar normas que él desconoce y probablemente no esté acostumbrado a ellas? ¿Cómo se siente una persona que tiene que cumplir normas con las que no está de acuerdo? Si se empiezan a hacer excepciones a las reglas pactadas ¿cómo se sentirá cada uno del grupo?
8. ¿Qué le pasa al grupo cuando las personas no cumplen las normas pactadas?
9. ¿Qué pensará un grupo que no tiene normas al ver jugar a este grupo que tiene reglas claras?
10. Si cada uno de ustedes fuera Andrea, ¿exigirían que el grupo estableciera sanciones a quienes no cumplen las reglas? ¿Por qué sí o por qué no?

Preguntas para desestabilizar el juicio moral

Recordemos que lo que buscamos con el análisis de dilemas es jalonar a los alumnos del nivel en que se encuentran hacia uno superior.

Ubique el nivel de sus alumnos y plantéeles las preguntas correspondientes.

Argumentos de la etapa 2 para movilizar la etapa 1

1. Si Burbujas se sigue quejando porque le toca contar muchas veces ¿es justo que Toño la vuelva a empujar para cuclillarse?
2. Si Toño empuja a Burbujas, ¿no es justo que Burbujas lo empuje a él?
3. Si Toño empieza a cumplir las normas, pero Burbujas continúa quejándose y el Gordo escondiéndose en la casa ¿es justo que ahora sí Toño vuelva a incumplir las normas?
4. ¿Qué razones podría tener el Gordo para no esconderse en la casa, así nadie se de cuenta?

Argumentos de la etapa 3 para movilizar la etapa 2

1. Para que haya armonía en el grupo ¿Toño y el Gordo no deberían ser buenas personas y pensar en los demás?
2. ¿La amistad y la lealtad deben estar por encima de que unas personas sí cumplan lo acordado y otros no?
3. Dado que la amistad es muy importante para todas las personas, cuando unas no le cumplen al grupo ¿por eso mismo no debería el grupo sancionarlos?
4. Cuando hay conflictos entre lo que le conviene a un grupo y lo que le conviene a uno de sus miembros ¿creen que se debe privilegiar el bienestar del grupo o el de la persona?

Argumentos de la etapa 4 para movilizar la etapa 3

1. Las reglas del juego pactadas son sagradas y hasta que no haya nuevos acuerdos por razones poderosas ¿no es correcto que Andrea se preocupe por que todos las cumplan?
2. ¿Para qué sirven las normas de un juego? ¿Qué le pasa al juego y al grupo cuando las personas no cumplen las normas?
3. Es bueno cumplir las normas para que todos se acostumbren a respetarlas ya que eso los prepara para ser buenos ciudadanos?

Argumentos de la etapa 5 para movilizar la etapa 4

1. Puesto que Burbujas es más pequeña y los demás le ganan en las carreras ¿es justo que Andrea proponga que se modifique la regla de "salvar patria" para ayudarle a ella?
2. ¿Debe Andrea pensar en el gusto de Toño por hacer el juego más complejo al tiempo que pensar en las necesidades de Burbujas? ¿No es eso enredar más las cosas y hacer imposible una solución?

QUE ES UN DILEMA

Un dilema es una breve historia sobre un personaje que enfrenta una situación difícil y tiene que tomar una decisión sobre la mejor acción a seguir. La decisión que tome involucra aspectos importantes de su vida, pero también puede afectar a otras personas. Por esta razón, el personaje debe tomar una decisión que sea justa consigo mismo y con los demás que se verán afectados por ella, y de allí debe enfrentarse a una decisión *moral*.

En la situación narrada, el personaje se encuentra ante una auténtica duda porque es difícil tomar una decisión sobre la manera más adecuada, correcta o justa de actuar. Las diversas alternativas tienen aspectos positivos y negativos, tanto para él como para las otras personas, y el personaje tiene razones y valores que considera importantes para justificar una u otra solución. Por esto el dilema no tiene una respuesta única, ni podemos decir que alguna sea, de antemano, correcta o incorrecta.

El dilema se puede construir sobre casos ficticios, así como sobre situaciones reales de la vida cotidiana escolar o extraescolar de los estudiantes, situaciones que se convierten en objeto de discusión gracias a su formulación como dilema.

Los ingredientes de un dilema.

Para que una situación pueda plantearse como un auténtico dilema que invite a una reflexión y discusión ética con sentido, debe garantizar que estén presentes los siguientes ingredientes:

1. El dilema debe girar en torno a la toma de una decisión ante un conflicto moral auténtico con el que las personas puedan sentirse identificadas. El conflicto moral constituye el eje *del* dilema (foco).
2. La historia debe incluir, tanto de manera explícita como implícita, otras personas o grupos sociales que se vean *afectados* por la decisión del personaje central.
3. El dilema debe plantear una posibilidad *real* de escoger entre dos alternativas respaldadas por buenas razones, para que los participantes se involucren en una discusión interesante sobre las razones que se tienen para respaldar como buena o justa una y otra alternativa, las consecuencias que puedan tener, los valores implicados, etc.
4. El dilema se debe cerrar con una pregunta *central* que plantee si el personaje debe o no hacer algo, o más abiertamente, qué debe hacer ante una situación *x*.
5. El dilema, o el análisis del mismo, debe llevar a las personas a experimentar un conflicto *moral* o *valorativo* (por ejemplo, poniendo en tensión la propia libertad y bienestar frente a la libertad y bienestar de otro), que confronte sus concepciones éticas y les permita cuestionarlas, transformarlas o enriquecerlas. Para que esto ocurra, el dilema debe plantearse en torno a situaciones que pongan en discusión polémicas morales esenciales: la dignidad humana; el valor de la vida; el respeto a la conciencia personal o social; el respeto a los derechos y las libertades civiles: los contratos, acuerdos y compromisos y la confianza y justicia en el intercambio: el respeto a la propiedad; el cumplimiento o la desobediencia de las normas o leyes existentes; la *aplicación* de sanciones y castigos; las relaciones de autoridad y con la autoridad: la verdad; el respeto a los roles personales afectivos.
6. El *análisis* del dilema se debe desarrollar a través de diversas *preguntas* que *hagan* más complejo el *problema* y exijan *profundización*, de tal suerte que enriquezcan la discusión; las preguntas que indagan más en los argumentos planteados y generan o hacen explícitas las contradicciones, orientan la discusión porque invitan a explorar diversas perspectivas y aspectos del razonamiento moral.

Esta herramienta forma parte integral de la Guía El análisis de dilemas morales, una estrategia pedagógica para el desarrollo de la autonomía moral elaborada por Angela Bermúdez y Rosario Jaramillo y publicada por la Secretaría de Educación del Distrito Capital donde aparecen expuestos los fundamentos conceptuales y metodológicos de la propuesta. Recomendamos que la estudie y debata con sus colegas para una mejor apropiación.

Este folleto le permitirá a maestros y maestras trabajar directamente en el aula realizando análisis de dilemas con estudiantes en los grados 4º, 5º y 6º de la Educación Básica. Si bien los talleres están concebidos para estos grados, es claro que pueden realizarse también con padres de familia y maestros; en este último caso, la herramienta se constituye en un interesante mecanismo de formación docente

El dilema objeto de este fascículo se encuentra dramatizado en un mini-programa contenido en un video. Conviene proyectarlo a los alumnos en desarrollo de la primera fase del análisis del dilema según se especifica en las páginas 44 a 47 de la Guía. No se olvide de desarrollar las otras fases. Algunas preguntas específicas a formular a propósito del dilema (fase 3) las encuentra aquí: a medida que usted aplique y conozca la metodología de análisis de dilemas estará en capacidad de formular otras preguntas e inclusive de plantear nuevos dilemas a sus estudiantes.